

第1章

総論（裁判員制度10周年を迎えて）

2009年5月に裁判員制度が施行されて10年を経過した。そしてこの10年で刑事裁判は大きく様変わりしたと言われる。市民が刑事裁判に参加することにより、従来の書面主義から口頭主義へと回帰し、供述調書中心の審理から、証人尋問中心の審理へ変わったと言える。

このような変化をもたらした裁判員制度であるが、それ以前の裁判官裁判と比べて有罪率（無罪率）はどう変化しただろうか。罪名による違いなどの特色は出ているのだろうか。また、量刑判断はどのような変化があったであろうか。市民が判断に加わることにより、従来の量刑相場と比較して刑が重くなった類型もあれば、軽くなった類型もある。量刑判断について言えば、この10年の中で重要な最高裁判決（最判平成26年7月24日刑集68巻6号925頁）が出されたが、その前後で量刑判断に違いは生じたのだろうか。さらに、昨今被疑者・被告人の身体拘束についての裁判所の考え方が変わってきていると言われることがある。果たしてどれほど変化しているのだろうか。また、裁判員制度が施行されたことにより、控訴審の在り方に変化は生じたであろうか。裁判員裁判の長期化が問題とされることがあるが、この10年で裁判員裁判はどれほど長期化しているのだろうか。そしてそもそも、裁判員に対して弁護人の弁護活動は伝わっているのだろうか。分かりやすい裁判に変化したと評されることが多いが、本当に裁判員に分かりやすく主張が伝わっているのだろうか。

これらの問題は、抽象的、印象的な議論になりがちであるが、10年のデータの蓄積から、実証的、客観的に議論を進めなければならない。本特集がその一助となり、今後のより良い裁判員制度につながることを期待する。

本特集で紹介する各資料の詳細や裁判員裁判の実施状況等に関する最高裁判所の報告内容等については、以下の公表資料を参照されたい。

- ・「裁判員制度10年の総括報告書（令和元年5月）」（最高裁判所事務総局）
http://www.saibanin.courts.go.jp/topics/09_12_05-10jissi_jyoukyou.html
- ・「裁判員裁判実施状況の検証報告書（平成24年12月）」（最高裁判所事務総局）
http://www.saibanin.courts.go.jp/topics/09_12_05-10jissi_jyoukyou.html
- ・「裁判員制度の施行状況等に関する検討会 第2回会合（平成31年2月22日）最高裁判所説明資料」
（「裁判員制度の施行状況等に関する検討会（第2回）資料」）
<http://www.moj.go.jp/content/001285357.pdf>
- ・「裁判員制度の施行状況等に関する検討会 第3回会合（平成31年3月28日）最高裁判所説明資料」
（「裁判員制度の施行状況等に関する検討会（第3回）資料」）
<http://www.moj.go.jp/content/001291189.pdf>
- ・「裁判員裁判の実施状況等に関する資料」（平成21年度から平成30年度まで毎年公表されている。）
http://www.saibanin.courts.go.jp/topics/09_12_05-10jissi_jyoukyou.html

第2章 裁判員裁判に関するデータとその解説

1 罪名別の新受人員の推移

裁判員制度施行から2018年12月末日までの期間の、裁判員裁判対象事件（死刑又は無期の懲役・禁錮に当たる罪に係る事件及び法定合議事件（死刑又は無期若しくは短期1年以上の懲役・禁錮に当たる罪（強盗等を除く。）であって故意の犯罪行為により被害者を死亡させた罪に係る事件）の、新受人員（起訴された被告人の人員数又は他の裁判所から移送等によって受理した被告人の員数）の推移は、資料特1-1のとおりである。2009年の数値は、裁判員制度施行日である5月21日から同年12月31日までのものである。裁判員裁判対象事件の新受人員は、2010年に1,797件であったが、その後減少傾向にあり、2018年には1,090件となっている。

なお、地裁刑事通常第一審事件全体の受人員は減少傾向にあり、2010年は8万6,387人であったが、2018年は6万9,028人となっている。裁判員裁判対象事件の新受人員が、同じ年の地裁刑事通常第一審事件全体の受人員に占める割合は、2010年に約2.1%であったものが、2018年には約1.6%となっている（2010年及び2018年「裁判員裁判の実施状況等に関する資料」各図表2参照）。

資料 特1-1 罪名別の新受人員の推移

| | 累計 | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 強盗致傷 | 3,214 | 295 | 468 | 411 | 329 | 342 | 321 | 290 | 224 | 253 | 281 |
| 殺人 | 2,995 | 270 | 350 | 371 | 313 | 303 | 302 | 303 | 255 | 278 | 250 |
| 現住建造物等放火 | 1,355 | 98 | 179 | 167 | 128 | 141 | 136 | 162 | 124 | 105 | 115 |
| 傷害致死 | 1,181 | 70 | 141 | 169 | 146 | 136 | 131 | 107 | 103 | 96 | 82 |
| 覚せい剤取締法違反 | 1,078 | 90 | 153 | 173 | 105 | 105 | 129 | 58 | 67 | 102 | 96 |
| (準)強制わいせつ致死傷 | 1,061 | 58 | 105 | 105 | 109 | 133 | 131 | 111 | 115 | 90 | 104 |
| (準)強制性交等致死傷 | 963 | 88 | 111 | 137 | 124 | 121 | 91 | 104 | 75 | 65 | 47 |
| 強盗・強制的性交等 | 494 | 61 | 99 | 83 | 59 | 57 | 36 | 34 | 20 | 21 | 24 |
| 強盗致死(強盗殺人) | 331 | 51 | 43 | 37 | 37 | 37 | 27 | 35 | 22 | 19 | 23 |
| 偽造通貨行使 | 232 | 34 | 60 | 30 | 34 | 12 | 4 | 20 | 7 | 13 | 18 |
| 危険運転致死 | 202 | 13 | 17 | 20 | 27 | 21 | 23 | 28 | 28 | 18 | 7 |
| 通貨偽造 | 122 | 14 | 18 | 20 | 19 | 17 | 4 | 8 | 6 | 11 | 5 |
| 銃刀法違反 | 102 | 13 | 5 | 3 | 4 | 10 | 10 | 15 | 10 | 16 | 16 |
| 集団(準)強姦致死傷 | 79 | 13 | 2 | 17 | 6 | 9 | 17 | 8 | 1 | 4 | 2 |
| 保護責任者遺棄致死 | 76 | 7 | 9 | 12 | 4 | 5 | 7 | 5 | 6 | 10 | 11 |
| 逮捕監禁致死 | 63 | 4 | 18 | 21 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 |
| 組織的犯罪処罰法違反 | 54 | 6 | 5 | — | — | 3 | 14 | 18 | 1 | 7 | — |
| 麻薬特例法違反 | 30 | 1 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 | 11 | 3 | 2 | 1 |
| 爆発物取締罰則違反 | 17 | 6 | — | — | 5 | 2 | — | 2 | 1 | 1 | — |
| 身の代金拐取 | 10 | — | 3 | — | 1 | 1 | 1 | — | 3 | 1 | — |
| 麻薬取締法違反 | 9 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | — | — | — | — | — |
| 拐取者身の代金取得等 | 5 | — | — | — | — | — | — | 2 | 1 | — | 2 |
| その他 | 42 | 3 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 10 | 4 | 5 | 2 |
| 総数 | 13,715 | 1,196 | 1,797 | 1,785 | 1,457 | 1,465 | 1,393 | 1,333 | 1,077 | 1,122 | 1,090 |

【注】1. 数値は、「裁判員制度の施行状況等に関する検討会（第2回）資料」による速報値である。

2. 「刑事裁判月報（最高裁判所事務総局編）」による延べ人員である。

3. 受理後の罰条の変更等により、裁判員裁判対象事件になったものを含まず、同事件に該当しなくなったものは含む。

4. 1通の起訴状で複数の罪名の異なる裁判員裁判対象事件が起訴された場合は、法定刑の最も重い罪名に計上した。

5. 未遂処罰規定のある罪名については、未遂のものを含む。

6. 「(準)強制わいせつ致死傷」は、監護者わいせつ致死傷を含む。

7. 「(準)強制性交等致死傷」は、監護者性交等致死傷及び平成29年法律第72号による改正前の(準)強姦致死傷を含む。

8. 「強盗・強制的性交等」は、平成29年法律第72号による改正前の強盗強姦を含む。

2 罪名別・量刑分布別（終局区分別を含む）の終局人員及び控訴人員等

裁判員制度施行から2018年12月末日までの期間の、裁判員裁判対象事件の罪名別・量刑分布別（終局区分別を含む。）の終局人員等の総数は、資料特1-2のとおりである。終局処分のうち無罪人員は99件であり、罪名別では覚せい剤取締法違反が最も多く（39件）、無罪人員全体の約39%を占めている。次いで、傷害致死（21件）及び殺人（17件）が続いている。2006年から2008年における、裁判員裁判対象罪名事件（裁判員裁判対象罪名の事件が複数あるときは、法定刑が最も重いもの）の無罪人員の総数は、資料特1-3のとおりである。裁判員制度施行後の無罪人員の割合（無罪率）は、約0.84%であり、2006年から2008年における裁判員裁判対象罪名の無罪率である約0.6%から若干増加している。なお、覚せい剤取締法違反に限った無罪率は、裁判員制度施行後は約4.1%であり、2006年から2008年における同罪名の無罪率である約0.6%から大幅に上昇している。裁判員制度施行から2018年12月末日までの期間の、裁判員裁判対象事件の無罪人員の推移及び庁別の人員数は、資料特1-4のとおりである。

資料 特1-2 罪名別・量刑分布別（終局区分別を含む）の終局人員及び控訴人員

| 終局人員 | 終局区分別 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 控訴人員 | 控訴率 (%) | | |
|--------------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|----------|--------|----------|----------|----|------|---------|----|--------|------|---------|-----|--------|
| | 有罪人員 | 死刑 | 無期懲役 | 有期懲役 | | | | | | | | | | うち全部執行猶予 | うち全部執行猶予 | 罰金 | 刑の免除 | 有罪・一部無罪 | 無罪 | 家裁への移送 | | | その他 | |
| | | | | 30年以下 | 25年以下 | 20年以下 | 15年以下 | 10年以下 | 7年以下 | 5年以下 | 3年以下 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 実刑 | うち一部執行猶予 | うち保護観察 | | | | | | | | | | | 全部執行猶予 |
| 殺人 | 2,692 | 16 | 75 | 51 | 64 | 281 | 471 | 356 | 335 | 299 | 162 | - | - | 519 | 225 | - | - | - | 7 | 17 | 2 | 44 | 913 | 34.5 |
| 強盗致傷 | 2,497 | - | - | 1 | 4 | 29 | 140 | 515 | 694 | 627 | 97 | 1 | 1 | 299 | 198 | - | - | - | 4 | 9 | 3 | 79 | 884 | 36.6 |
| 傷害致死 | 1,158 | 1,128 | - | 2 | 4 | 3 | 87 | 292 | 272 | 248 | 88 | - | - | 132 | 31 | - | - | - | 2 | 21 | 2 | 7 | 451 | 39.2 |
| 現住建造物等放火 | 1,122 | 1,097 | - | 2 | 2 | 15 | 34 | 51 | 145 | 280 | 116 | 2 | 2 | 450 | 291 | - | - | - | 7 | 5 | - | 20 | 225 | 20.4 |
| 覚せい剤取締法違反 | 957 | 906 | - | - | 1 | 4 | 41 | 134 | 489 | 198 | 26 | 9 | - | - | 4 | 2 | - | - | 9 | 39 | - | 12 | 486 | 51.4 |
| (準)強制わいせつ致死傷 | 782 | 776 | - | - | - | 1 | 4 | 13 | 35 | 77 | 203 | 5 | 5 | 315 | 215 | - | - | - | 4 | - | - | 6 | 162 | 20.9 |
| (準)強盗致死傷 | 715 | 686 | - | 2 | 13 | 17 | 33 | 114 | 171 | 185 | 108 | 18 | 1 | 25 | 18 | - | - | - | 4 | 1 | - | 28 | 305 | 44.4 |
| 麻薬特例法違反 | 315 | 314 | - | - | - | 1 | 7 | 28 | 93 | 129 | 51 | 3 | - | - | 2 | 1 | - | - | - | - | - | 1 | 137 | 43.6 |
| 強盗致死(強盗殺人) | 293 | 286 | 20 | 134 | 19 | 19 | 30 | 43 | 17 | 4 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 3 | - | 4 | 182 | 63.0 |
| 強盗強姦 | 275 | 258 | - | 7 | 19 | 24 | 34 | 78 | 71 | 18 | 5 | 1 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | 17 | 112 | 43.4 |
| 危険運転致死 | 198 | 196 | - | - | 4 | 4 | 24 | 75 | 49 | 26 | 12 | - | - | 2 | 1 | - | - | - | 1 | - | 2 | - | 81 | 41.3 |
| 偽造通貨行使 | 154 | 154 | - | - | - | - | - | 1 | 2 | 30 | 20 | - | - | 101 | 32 | - | - | - | - | - | - | - | 18 | 11.7 |
| 保護責任者遺棄致死 | 71 | 67 | - | - | - | - | 3 | 8 | 17 | 17 | 8 | - | - | 14 | 5 | - | - | - | 1 | 2 | - | 2 | 24 | 34.8 |
| 傷害 | 68 | 68 | - | - | - | - | - | 2 | 2 | 16 | 16 | 1 | 1 | 32 | 15 | - | - | - | 3 | - | - | - | 21 | 30.9 |
| 集団(準)強盗致死傷 | 66 | 63 | - | 1 | - | 2 | 8 | 8 | 25 | 12 | 3 | 1 | - | 3 | 3 | - | - | - | - | - | 2 | 1 | 33 | 52.4 |
| 逮捕監禁致死傷 | 64 | 64 | - | - | - | - | 7 | 13 | 11 | 13 | 7 | - | - | 13 | 2 | - | - | - | 2 | - | - | - | 25 | 39.1 |
| 銃刀法違反 | 64 | 61 | - | - | - | - | 10 | 10 | 21 | 16 | 2 | - | - | 2 | 1 | - | - | - | 1 | - | - | 3 | 31 | 50.8 |
| 通貨偽造 | 39 | 35 | - | - | - | - | - | - | 7 | 3 | - | - | - | 25 | 6 | - | - | - | - | - | - | 4 | 2 | 5.7 |
| 強盗 | 35 | 35 | - | - | - | 2 | 4 | 5 | 10 | 9 | 2 | - | - | 3 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 12 | 34.3 |
| (準)強姦 | 32 | 32 | - | - | - | 1 | 6 | 13 | 7 | 3 | 1 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 10 | 31.3 |
| (準)強制性交等致死傷 | 30 | 30 | - | - | - | 1 | 3 | 5 | 11 | 6 | - | - | - | 4 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | 14 | 46.7 |
| 組織的犯罪処罰法違反 | 16 | 14 | - | 2 | - | - | 5 | 2 | - | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | 10 | 66.7 |
| 窃盗 | 13 | 13 | - | - | - | - | - | 1 | - | 3 | 3 | - | - | 6 | 2 | - | - | - | 4 | - | - | - | 3 | 23.1 |
| 爆発物取締罰則違反 | 13 | 12 | - | - | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 7 | 58.3 |
| 麻薬取締法違反 | 11 | 11 | - | - | - | - | 4 | 3 | 3 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | 5 | 45.5 |
| 強姦・強制性交等 | 10 | 8 | - | - | - | 1 | 4 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | 5 | 55.6 |
| 自殺関与及び同意殺人 | 8 | 8 | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 3 | - | - | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 12.5 |
| 過失運転致死 | 7 | 7 | - | - | - | - | - | - | 3 | 1 | - | - | - | - | 3 | 1 | - | - | - | - | - | - | 3 | 42.9 |
| 拐取者身の代金取得等 | 7 | 7 | - | - | - | - | - | 3 | 3 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 14.3 |
| 建造物等以外放火 | 6 | 6 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | 5 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 33.3 |
| 激発物破裂 | 6 | 6 | - | - | - | - | - | - | 3 | - | - | - | - | 3 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 16.7 |
| 非現住建造物等放火 | 5 | 5 | - | - | - | - | 2 | - | - | 2 | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 暴行 | 5 | 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | 4 | - | 1 | - | - | 2 | 40.0 |
| 海賊行為処罰法違反 | 5 | 4 | - | - | - | - | 1 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 4 | 100.0 |
| 身の代金拐取 | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 関税法違反 | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | - | - | 1 | - | - | - | - | 2 | - | - | - | 3 | 100.0 |
| 道路交通法違反 | 3 | 3 | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | - | 2 | 66.7 |
| 建造物等延焼 | 2 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 50.0 |
| 集団(準)強姦 | 2 | 2 | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 100.0 |
| (準)強制性交等 | 2 | 2 | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 死体損壊等 | 2 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | - | - | - | - | 2 | - | - | - | 1 | 50.0 |
| 詐欺 | 2 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 50.0 |
| ガス漏出等致死 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 電気車転覆 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 100.0 |
| (準)強制わいせつ | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 業務上過失致死 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 重過失致死 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | 100.0 |
| 保護責任者遺棄等 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - |
| 営利拐取等 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 常習累犯強盗 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

資料 特1-4 庁別 新受人員、終局人員及び無罪人員の推移

| | 庁名 | 2009年 | | | 2010年 | | | 2011年 | | | 2012年 | | | 2013年 | | |
|---------|-----------|-------|-----|----|-------|-------|----|-------|-------|----|-------|-------|----|-------|-------|----|
| | | 新受 | 終局 | 無罪 | 新受 | 終局 | 無罪 | 新受 | 終局 | 無罪 | 新受 | 終局 | 無罪 | 新受 | 終局 | 無罪 |
| 東京高裁管内 | 東京地裁本庁 | 98 | 9 | 0 | 149 | 138 | 0 | 138 | 136 | 3 | 120 | 132 | 2 | 119 | 137 | 2 |
| | 東京地裁立川支部 | 43 | 4 | 0 | 51 | 54 | 0 | 46 | 40 | 0 | 31 | 48 | 0 | 39 | 38 | 0 |
| | 横浜地裁本庁 | 41 | 3 | 0 | 82 | 65 | 0 | 88 | 84 | 0 | 59 | 81 | 0 | 62 | 61 | 0 |
| | 横浜地裁小田原支部 | 9 | 2 | 0 | 9 | 12 | 0 | 20 | 12 | 0 | 6 | 14 | 0 | 14 | 8 | 0 |
| | さいたま地裁本庁 | 59 | 7 | 0 | 74 | 68 | 0 | 67 | 77 | 0 | 91 | 79 | 0 | 55 | 77 | 0 |
| | 千葉地裁本庁 | 115 | 14 | 0 | 175 | 143 | 1 | 194 | 202 | 2 | 118 | 166 | 1 | 128 | 128 | 1 |
| | 水戸地裁本庁 | 22 | 1 | 0 | 38 | 48 | 0 | 29 | 25 | 0 | 28 | 29 | 0 | 27 | 27 | 0 |
| | 宇都宮地裁本庁 | 16 | 1 | 0 | 26 | 26 | 0 | 26 | 26 | 0 | 23 | 26 | 0 | 36 | 30 | 0 |
| | 前橋地裁本庁 | 21 | 1 | 0 | 22 | 33 | 0 | 24 | 20 | 0 | 31 | 29 | 0 | 9 | 17 | 0 |
| | 静岡地裁本庁 | 4 | 0 | 0 | 8 | 9 | 0 | 12 | 8 | 0 | 10 | 10 | 0 | 5 | 7 | 0 |
| | 静岡地裁沼津支部 | 11 | 2 | 0 | 13 | 14 | 0 | 16 | 13 | 0 | 11 | 16 | 0 | 8 | 7 | 0 |
| | 静岡地裁浜松支部 | 5 | 1 | 0 | 8 | 6 | 0 | 8 | 7 | 1 | 9 | 11 | 0 | 10 | 7 | 0 |
| | 甲府地裁本庁 | 8 | 2 | 0 | 10 | 9 | 0 | 15 | 12 | 0 | 12 | 16 | 0 | 9 | 12 | 0 |
| | 長野地裁本庁 | 11 | 1 | 0 | 12 | 14 | 0 | 10 | 11 | 0 | 8 | 12 | 0 | 4 | 4 | 0 |
| | 長野地裁松本支部 | 7 | 1 | 0 | 9 | 7 | 0 | 7 | 11 | 0 | 6 | 6 | 0 | 7 | 8 | 0 |
| 新潟地裁本庁 | 7 | 0 | 0 | 17 | 17 | 0 | 20 | 14 | 0 | 10 | 16 | 1 | 8 | 12 | 0 | |
| 大阪高裁管内 | 大阪地裁本庁 | 108 | 12 | 0 | 119 | 126 | 0 | 130 | 113 | 2 | 123 | 123 | 1 | 122 | 134 | 4 |
| | 大阪地裁堺支部 | 29 | 1 | 0 | 43 | 38 | 0 | 42 | 41 | 0 | 31 | 41 | 0 | 35 | 37 | 0 |
| | 京都地裁本庁 | 20 | 3 | 0 | 35 | 22 | 0 | 28 | 35 | 0 | 40 | 29 | 1 | 27 | 36 | 1 |
| | 神戸地裁本庁 | 31 | 4 | 0 | 52 | 48 | 0 | 36 | 43 | 1 | 44 | 38 | 1 | 47 | 43 | 0 |
| | 神戸地裁姫路支部 | 20 | 1 | 0 | 12 | 19 | 0 | 9 | 14 | 0 | 7 | 9 | 0 | 10 | 6 | 1 |
| | 奈良地裁本庁 | 9 | 4 | 0 | 11 | 7 | 0 | 13 | 11 | 0 | 17 | 18 | 2 | 6 | 8 | 0 |
| | 大津地裁本庁 | 18 | 6 | 0 | 10 | 12 | 0 | 17 | 18 | 0 | 16 | 14 | 0 | 15 | 17 | 0 |
| | 和歌山地裁本庁 | 10 | 2 | 0 | 19 | 18 | 0 | 11 | 11 | 0 | 7 | 7 | 0 | 12 | 11 | 0 |
| 名古屋高裁管内 | 名古屋地裁本庁 | 63 | 4 | 0 | 67 | 74 | 0 | 88 | 77 | 0 | 53 | 73 | 0 | 38 | 43 | 0 |
| | 名古屋地裁岡崎支部 | 13 | 1 | 0 | 21 | 18 | 0 | 25 | 21 | 0 | 25 | 25 | 0 | 16 | 28 | 0 |
| | 津地裁本庁 | 7 | 1 | 0 | 16 | 12 | 0 | 25 | 15 | 0 | 19 | 24 | 0 | 14 | 20 | 0 |
| | 岐阜地裁本庁 | 17 | 4 | 0 | 25 | 21 | 0 | 18 | 23 | 0 | 15 | 19 | 0 | 30 | 19 | 0 |
| | 福井地裁本庁 | 3 | 1 | 0 | 7 | 4 | 0 | 12 | 7 | 0 | 4 | 10 | 0 | 4 | 7 | 0 |
| | 金沢地裁本庁 | 7 | 0 | 0 | 10 | 8 | 0 | 10 | 11 | 0 | 7 | 11 | 0 | 7 | 8 | 0 |
| | 富山地裁本庁 | 1 | 1 | 0 | 10 | 7 | 0 | 8 | 4 | 0 | 5 | 9 | 0 | 7 | 5 | 0 |
| 広島高裁管内 | 広島地裁本庁 | 23 | 4 | 0 | 36 | 24 | 0 | 33 | 34 | 0 | 29 | 36 | 0 | 39 | 31 | 0 |
| | 山口地裁本庁 | 7 | 2 | 0 | 8 | 11 | 0 | 11 | 5 | 0 | 15 | 15 | 0 | 5 | 8 | 0 |
| | 岡山地裁本庁 | 13 | 3 | 0 | 27 | 16 | 0 | 27 | 29 | 0 | 11 | 21 | 0 | 26 | 21 | 0 |
| | 鳥取地裁本庁 | 5 | 2 | 0 | 2 | 3 | 0 | 4 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 4 | 1 | 0 |
| | 松江地裁本庁 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 4 | 3 | 0 | 4 | 4 | 0 | 5 | 4 | 0 |
| 福岡高裁管内 | 福岡地裁本庁 | 43 | 5 | 0 | 61 | 64 | 0 | 56 | 56 | 0 | 34 | 46 | 0 | 36 | 43 | 1 |
| | 福岡地裁小倉支部 | 10 | 0 | 0 | 17 | 22 | 0 | 14 | 14 | 0 | 18 | 11 | 0 | 22 | 21 | 1 |
| | 佐賀地裁本庁 | 7 | 1 | 0 | 5 | 9 | 0 | 8 | 6 | 0 | 11 | 10 | 0 | 13 | 14 | 0 |
| | 長崎地裁本庁 | 14 | 2 | 0 | 6 | 15 | 0 | 8 | 5 | 0 | 8 | 11 | 0 | 7 | 7 | 0 |
| | 大分地裁本庁 | 6 | 1 | 0 | 13 | 11 | 0 | 16 | 17 | 0 | 15 | 12 | 0 | 11 | 17 | 0 |
| | 熊本地裁本庁 | 13 | 4 | 0 | 13 | 17 | 0 | 20 | 11 | 0 | 12 | 18 | 0 | 19 | 19 | 0 |
| | 鹿児島地裁本庁 | 19 | 3 | 0 | 17 | 20 | 1 | 29 | 26 | 0 | 6 | 20 | 0 | 22 | 12 | 0 |
| | 宮崎地裁本庁 | 6 | 2 | 0 | 9 | 9 | 0 | 11 | 8 | 0 | 14 | 12 | 0 | 2 | 9 | 0 |
| 那覇地裁本庁 | 15 | 1 | 0 | 18 | 24 | 0 | 16 | 19 | 0 | 11 | 13 | 0 | 16 | 12 | 0 | |
| 仙台高裁管内 | 仙台地裁本庁 | 18 | 6 | 0 | 28 | 29 | 0 | 26 | 17 | 1 | 13 | 21 | 0 | 16 | 21 | 0 |
| | 福島地裁本庁 | 2 | 1 | 0 | 7 | 4 | 0 | 16 | 16 | 0 | 2 | 4 | 0 | 4 | 3 | 0 |
| | 福島地裁郡山支部 | 14 | 2 | 0 | 24 | 21 | 0 | 11 | 22 | 0 | 10 | 7 | 0 | 9 | 11 | 0 |
| | 山形地裁本庁 | 5 | 1 | 0 | 10 | 8 | 0 | 9 | 11 | 0 | 15 | 5 | 0 | 10 | 17 | 0 |
| | 盛岡地裁本庁 | 2 | 0 | 0 | 6 | 4 | 0 | 7 | 6 | 0 | 5 | 6 | 0 | 10 | 9 | 0 |
| | 秋田地裁本庁 | 3 | 1 | 0 | 5 | 3 | 0 | 4 | 4 | 0 | 8 | 7 | 0 | 7 | 7 | 0 |
| 青森地裁本庁 | 7 | 2 | 0 | 23 | 17 | 0 | 11 | 15 | 0 | 23 | 13 | 0 | 9 | 19 | 0 | |
| 札幌高裁管内 | 札幌地裁本庁 | 30 | 4 | 0 | 39 | 35 | 0 | 30 | 37 | 0 | 25 | 34 | 0 | 39 | 28 | 1 |
| | 函館地裁本庁 | 2 | 0 | 0 | 6 | 5 | 0 | 7 | 7 | 0 | 6 | 6 | 0 | 7 | 8 | 0 |
| | 旭川地裁本庁 | 5 | 0 | 0 | 6 | 6 | 0 | 4 | 8 | 0 | 7 | 4 | 0 | 4 | 7 | 0 |
| | 釧路地裁本庁 | 2 | 0 | 0 | 6 | 3 | 0 | 12 | 11 | 0 | 12 | 10 | 0 | 11 | 15 | 0 |
| 高松高裁管内 | 高松地裁本庁 | 7 | 1 | 0 | 19 | 18 | 0 | 16 | 13 | 0 | 13 | 16 | 0 | 10 | 13 | 0 |
| | 徳島地裁本庁 | 7 | 2 | 0 | 5 | 7 | 0 | 7 | 8 | 0 | 7 | 7 | 0 | 10 | 8 | 0 |
| | 高知地裁本庁 | 13 | 1 | 0 | 3 | 14 | 0 | 6 | 5 | 0 | 3 | 4 | 0 | 8 | 5 | 0 |
| | 松山地裁本庁 | 8 | 2 | 0 | 11 | 12 | 0 | 9 | 10 | 0 | 21 | 10 | 0 | 18 | 23 | 0 |
| 総数 | | 1,142 | 148 | 0 | 1,591 | 1,530 | 2 | 1,624 | 1,568 | 10 | 1,344 | 1,526 | 9 | 1,329 | 1,415 | 12 |

【注】 1. 新受人員数は、「裁判員制度の施行状況等に関する検討会（第2回）資料」「表2 庁別の新受人員、終局人員及び未済人員の推移（制度施行～平成30年12月末・速報）」によるもので、刑事局の調査による実人員である。
 2. 終局人員数及び無罪人員は、最高裁判所「裁判員裁判の実施状況等に関する資料」によるもので、刑事通常第一審事件票による実人員数である。

| 2014年 | | | 2015年 | | | 2016年 | | | 2017年 | | | 2018年 | | | 累計 | | |
|-------|-------|----|-------|-------|----|-------|-------|----|-------|-----|----|-------|-------|----|--------|--------|----|
| 新受 | 終局 | 無罪 | 新受 | 終局 | 無罪 | 新受 | 終局 | 無罪 | 新受 | 終局 | 無罪 | 新受 | 終局 | 無罪 | 新受 | 終局 | 無罪 |
| 127 | 111 | 1 | 104 | 102 | 0 | 86 | 97 | 1 | 139 | 99 | 6 | 126 | 141 | 3 | 1,206 | 1,102 | 18 |
| 30 | 35 | 0 | 18 | 21 | 0 | 22 | 19 | 1 | 28 | 24 | 1 | 39 | 33 | 0 | 347 | 316 | 2 |
| 54 | 51 | 0 | 58 | 57 | 0 | 48 | 58 | 0 | 34 | 35 | 0 | 59 | 39 | 0 | 585 | 534 | 0 |
| 14 | 18 | 0 | 12 | 15 | 0 | 7 | 5 | 0 | 10 | 9 | 0 | 10 | 9 | 0 | 111 | 104 | 0 |
| 71 | 58 | 0 | 63 | 64 | 2 | 63 | 66 | 0 | 40 | 61 | 0 | 32 | 34 | 0 | 615 | 591 | 2 |
| 149 | 121 | 3 | 102 | 136 | 1 | 97 | 92 | 5 | 115 | 85 | 6 | 99 | 120 | 8 | 1,292 | 1,207 | 28 |
| 27 | 24 | 0 | 34 | 25 | 0 | 24 | 32 | 0 | 34 | 22 | 0 | 21 | 27 | 0 | 284 | 260 | 0 |
| 19 | 23 | 0 | 16 | 18 | 0 | 10 | 16 | 0 | 13 | 12 | 0 | 18 | 12 | 0 | 203 | 190 | 0 |
| 15 | 12 | 0 | 12 | 13 | 0 | 18 | 17 | 0 | 20 | 17 | 0 | 20 | 21 | 1 | 192 | 180 | 1 |
| 8 | 9 | 0 | 9 | 9 | 0 | 5 | 5 | 0 | 13 | 7 | 0 | 4 | 11 | 0 | 78 | 75 | 0 |
| 16 | 7 | 0 | 7 | 11 | 0 | 7 | 13 | 0 | 10 | 9 | 0 | 3 | 9 | 0 | 102 | 101 | 0 |
| 10 | 11 | 0 | 9 | 7 | 0 | 9 | 11 | 0 | 7 | 9 | 0 | 7 | 4 | 0 | 82 | 74 | 1 |
| 11 | 9 | 0 | 4 | 9 | 0 | 9 | 6 | 0 | 7 | 6 | 0 | 12 | 8 | 0 | 97 | 89 | 0 |
| 10 | 6 | 0 | 5 | 8 | 0 | 1 | 4 | 0 | 11 | 6 | 0 | 3 | 8 | 0 | 75 | 74 | 0 |
| 6 | 7 | 0 | 2 | 2 | 0 | 5 | 3 | 0 | 9 | 4 | 0 | 3 | 8 | 0 | 61 | 57 | 0 |
| 12 | 9 | 0 | 8 | 9 | 0 | 6 | 9 | 0 | 11 | 6 | 0 | 9 | 9 | 0 | 108 | 101 | 1 |
| 107 | 120 | 1 | 113 | 103 | 2 | 82 | 112 | 1 | 90 | 85 | 1 | 95 | 81 | 2 | 1,089 | 1,009 | 14 |
| 22 | 28 | 0 | 20 | 21 | 0 | 27 | 23 | 2 | 17 | 23 | 0 | 17 | 20 | 1 | 283 | 273 | 3 |
| 28 | 31 | 0 | 16 | 23 | 1 | 20 | 20 | 0 | 16 | 15 | 0 | 13 | 17 | 0 | 243 | 231 | 3 |
| 30 | 39 | 1 | 43 | 42 | 0 | 21 | 33 | 0 | 36 | 28 | 0 | 38 | 33 | 0 | 378 | 351 | 3 |
| 7 | 9 | 0 | 14 | 7 | 0 | 6 | 14 | 0 | 12 | 11 | 0 | 11 | 8 | 0 | 108 | 98 | 1 |
| 12 | 10 | 0 | 15 | 13 | 0 | 5 | 10 | 1 | 8 | 10 | 1 | 10 | 9 | 0 | 106 | 100 | 4 |
| 6 | 10 | 0 | 14 | 8 | 0 | 7 | 11 | 0 | 14 | 13 | 0 | 20 | 15 | 0 | 137 | 124 | 0 |
| 8 | 6 | 0 | 4 | 10 | 0 | 10 | 4 | 0 | 7 | 9 | 0 | 6 | 9 | 0 | 94 | 87 | 0 |
| 64 | 49 | 0 | 53 | 63 | 0 | 62 | 56 | 1 | 35 | 57 | 1 | 32 | 29 | 0 | 555 | 525 | 2 |
| 26 | 11 | 0 | 17 | 31 | 0 | 15 | 20 | 0 | 10 | 5 | 0 | 12 | 9 | 1 | 180 | 169 | 1 |
| 12 | 13 | 0 | 12 | 12 | 0 | 5 | 8 | 0 | 15 | 11 | 0 | 8 | 11 | 0 | 133 | 127 | 0 |
| 13 | 22 | 0 | 21 | 15 | 0 | 7 | 16 | 0 | 9 | 11 | 0 | 10 | 7 | 0 | 165 | 157 | 0 |
| 9 | 6 | 0 | 10 | 6 | 0 | 5 | 7 | 0 | 3 | 8 | 0 | 6 | 2 | 0 | 63 | 58 | 0 |
| 3 | 5 | 0 | 8 | 1 | 0 | 3 | 9 | 0 | 5 | 3 | 0 | 8 | 5 | 0 | 68 | 61 | 0 |
| 1 | 5 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 5 | 1 | 0 | 5 | 6 | 0 | 48 | 44 | 0 |
| 23 | 36 | 0 | 34 | 28 | 0 | 16 | 22 | 0 | 16 | 22 | 0 | 28 | 9 | 0 | 277 | 246 | 0 |
| 5 | 4 | 0 | 7 | 8 | 0 | 6 | 8 | 0 | 14 | 13 | 0 | 12 | 10 | 1 | 90 | 84 | 1 |
| 26 | 20 | 0 | 11 | 19 | 0 | 19 | 17 | 0 | 15 | 17 | 2 | 14 | 18 | 0 | 189 | 181 | 2 |
| 5 | 6 | 0 | 6 | 5 | 0 | 3 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 31 | 29 | 0 |
| 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 27 | 26 | 0 |
| 61 | 38 | 1 | 52 | 46 | 1 | 52 | 29 | 0 | 66 | 37 | 0 | 43 | 50 | 0 | 504 | 414 | 3 |
| 34 | 23 | 0 | 27 | 35 | 0 | 22 | 25 | 0 | 17 | 18 | 0 | 12 | 17 | 0 | 193 | 186 | 1 |
| 9 | 6 | 0 | 3 | 8 | 0 | 11 | 5 | 0 | 5 | 9 | 0 | 1 | 5 | 0 | 73 | 73 | 0 |
| 7 | 7 | 0 | 4 | 3 | 0 | 3 | 5 | 0 | 7 | 3 | 0 | 6 | 5 | 0 | 70 | 63 | 0 |
| 8 | 7 | 0 | 8 | 7 | 0 | 4 | 6 | 0 | 4 | 4 | 0 | 8 | 6 | 0 | 93 | 88 | 0 |
| 8 | 11 | 0 | 9 | 7 | 0 | 7 | 8 | 0 | 11 | 9 | 0 | 12 | 9 | 0 | 124 | 113 | 0 |
| 20 | 16 | 0 | 11 | 18 | 0 | 13 | 12 | 0 | 8 | 11 | 0 | 7 | 9 | 0 | 152 | 147 | 1 |
| 14 | 4 | 0 | 3 | 11 | 0 | 7 | 6 | 0 | 7 | 7 | 0 | 7 | 7 | 0 | 80 | 75 | 0 |
| 20 | 16 | 0 | 29 | 17 | 0 | 18 | 28 | 0 | 17 | 17 | 1 | 9 | 17 | 1 | 169 | 164 | 2 |
| 8 | 10 | 0 | 17 | 11 | 0 | 15 | 15 | 0 | 12 | 16 | 0 | 12 | 14 | 0 | 165 | 160 | 1 |
| 7 | 9 | 0 | 7 | 7 | 0 | 7 | 5 | 0 | 8 | 9 | 0 | 2 | 3 | 0 | 62 | 61 | 0 |
| 7 | 11 | 0 | 11 | 4 | 0 | 12 | 11 | 0 | 7 | 11 | 1 | 10 | 10 | 0 | 115 | 110 | 1 |
| 3 | 7 | 0 | 6 | 3 | 0 | 6 | 8 | 0 | 8 | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 | 72 | 72 | 0 |
| 2 | 5 | 0 | 4 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 2 | 4 | 0 | 5 | 4 | 0 | 46 | 44 | 0 |
| 6 | 7 | 0 | 7 | 5 | 0 | 6 | 7 | 0 | 6 | 6 | 0 | 10 | 7 | 0 | 62 | 54 | 0 |
| 4 | 9 | 0 | 10 | 6 | 0 | 3 | 7 | 0 | 6 | 3 | 0 | 9 | 5 | 0 | 105 | 96 | 0 |
| 24 | 29 | 0 | 30 | 28 | 1 | 23 | 31 | 0 | 14 | 21 | 0 | 36 | 24 | 1 | 290 | 271 | 3 |
| 4 | 2 | 0 | 6 | 6 | 0 | 8 | 7 | 0 | 4 | 6 | 0 | 3 | 3 | 0 | 53 | 50 | 0 |
| 4 | 4 | 0 | 8 | 7 | 0 | 8 | 3 | 0 | 3 | 6 | 0 | 10 | 9 | 0 | 59 | 54 | 0 |
| 1 | 5 | 0 | 11 | 5 | 0 | 7 | 8 | 0 | 4 | 6 | 0 | 4 | 6 | 0 | 70 | 69 | 0 |
| 19 | 14 | 0 | 9 | 10 | 0 | 10 | 13 | 0 | 11 | 11 | 0 | 4 | 7 | 0 | 118 | 116 | 0 |
| 7 | 7 | 0 | 11 | 6 | 0 | 8 | 12 | 0 | 9 | 7 | 0 | 12 | 9 | 0 | 83 | 73 | 0 |
| 7 | 6 | 0 | 7 | 8 | 0 | 6 | 8 | 0 | 7 | 4 | 0 | 4 | 6 | 0 | 64 | 61 | 0 |
| 24 | 21 | 0 | 13 | 19 | 0 | 7 | 10 | 0 | 8 | 7 | 0 | 4 | 7 | 0 | 123 | 121 | 0 |
| 1,298 | 1,220 | 7 | 1,188 | 1,206 | 8 | 1,008 | 1,126 | 12 | 1,080 | 993 | 20 | 1,043 | 1,038 | 19 | 12,647 | 11,770 | 99 |

3. 裁判員裁判に関する事務を取り扱う支部以外の支部に起訴され、当該支部の管轄区域を取扱区域とする本庁又は支部に回付された人員を除く。
4. 裁判員法3条1項の除外決定があったものを除く。
5. 概数である。

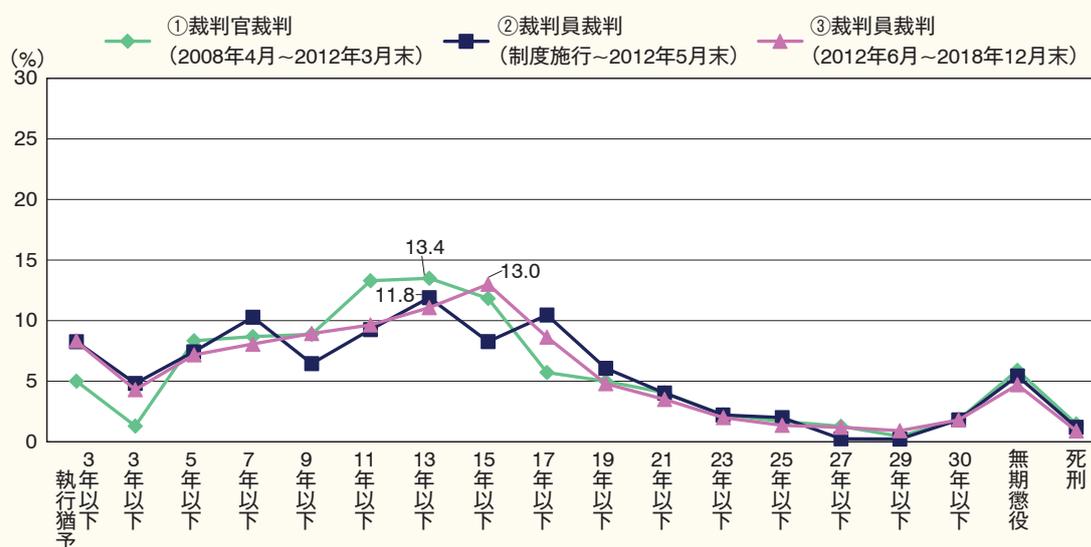
3 量刑分布の比較

①裁判員裁判対象罪名事件を対象とした裁判官裁判（2008年4月～2012年3月末）、②裁判員制度施行当初の裁判員裁判（制度施行～2012年5月末）及び③その後の裁判員裁判（2012年6月～2018年12月末）のそれぞれについて、罪名別の量刑分布を比較したものが、資料特1-5-1から資料特1-5-8である。

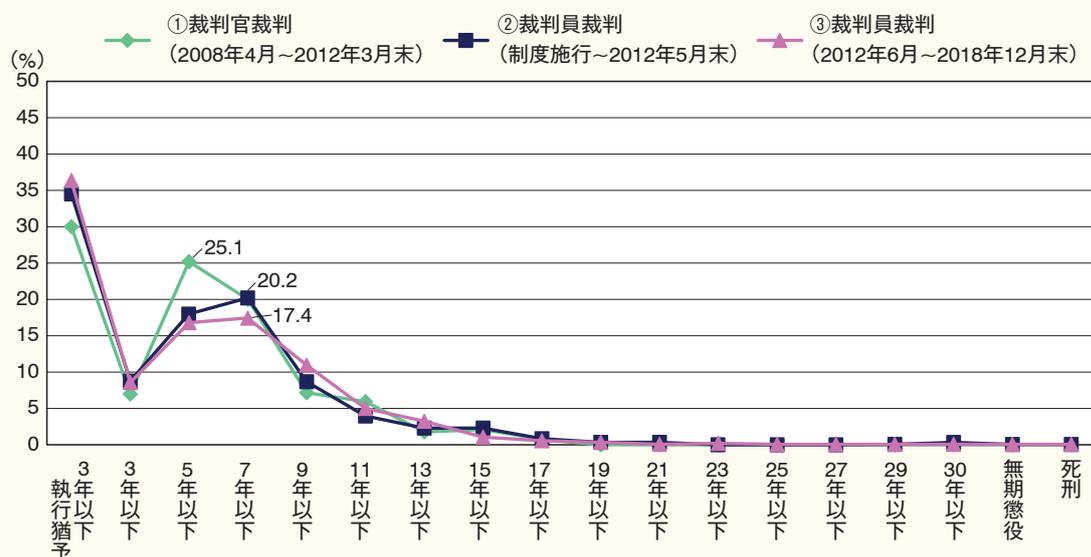
殺人既遂は、①②において分布のピークが「13年以下」であったものが、③においては「15年以下」にシフトしている。また、殺人未遂も、①において実刑判決となった場合のピークが「5年以下」であったものが、②③においては、「7年以下」にシフトしている。これらの点に着目すれば、裁判員制度施行により、量刑が重くなる傾向があると言える。

一方で、殺人既遂について、執行猶予が付された件数の判決人員全体に占める割合は、①は約5%（判決人員543件、執行猶予27件）であったものが、②は約8.2%（判決人員498件、執行猶予41件）、③は約8.3%（判決人員1,033件、執行猶予86件）と増加しており、裁判員制度施行により、従来は実刑となっていたケースでも執行猶予付き判決を選択するという方向へも量刑判断の幅が広がっていると評価できる。

資料 特1-5-1 量刑分布の比較（殺人既遂）

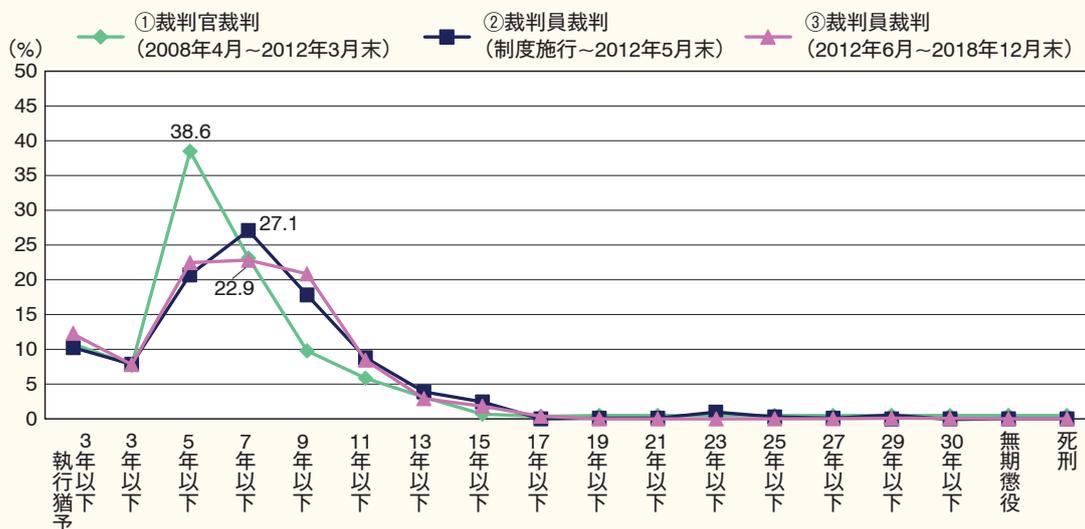


資料 特1-5-2 量刑分布の比較（殺人未遂）



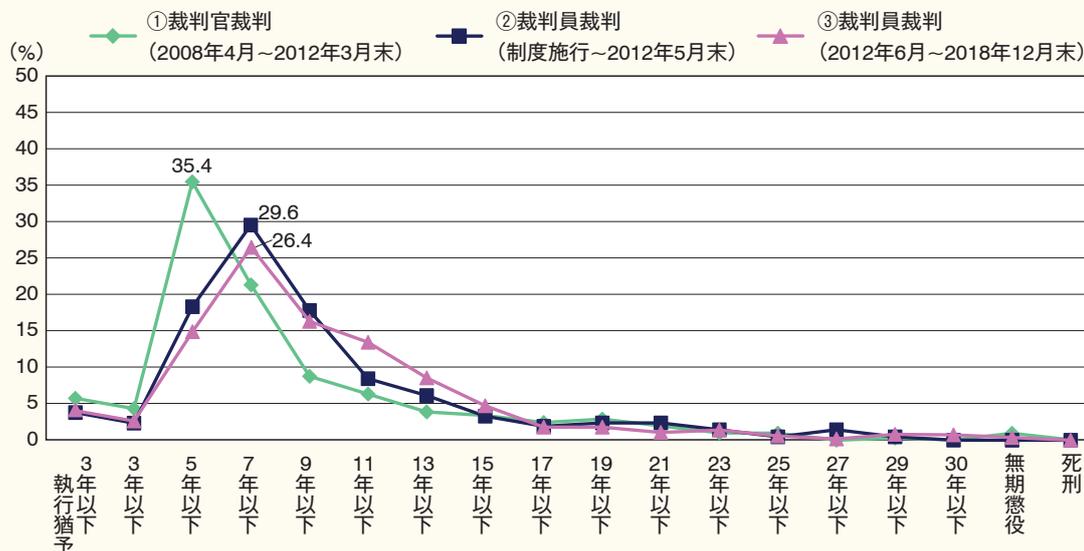
傷害致死は、①において「5年以下」が突出して多かったものが、②③においては「7年以下」をピークとしつつその前後の判決が増えていることから、裁判員制度施行により、量刑が重くなる傾向があると言える。

資料 特1-5-3 量刑分布の比較（傷害致死）

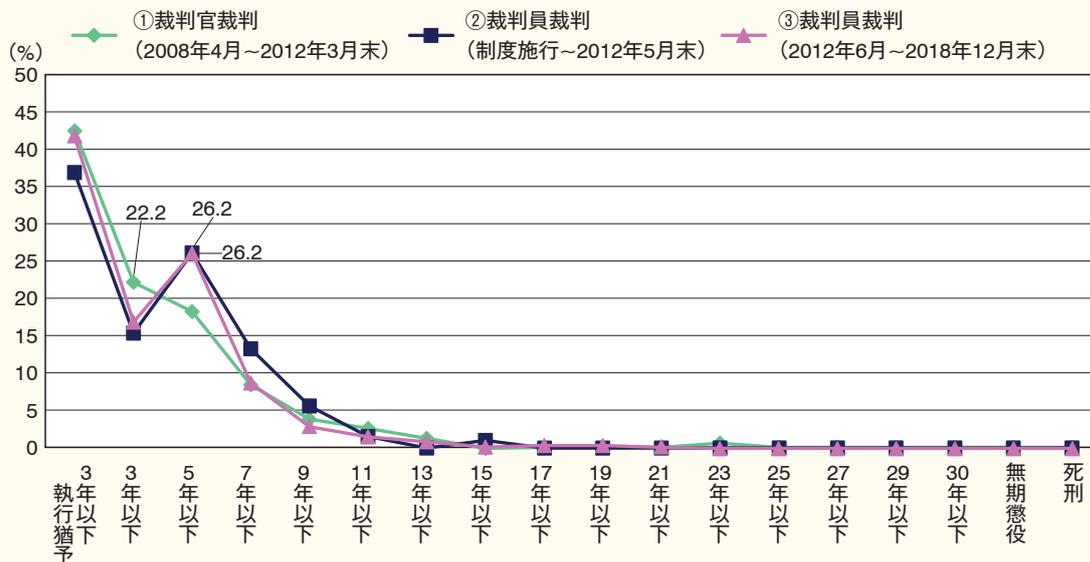


強姦致死傷・（準）強姦性交等致死傷は、①において「5年以下」であったピークが、②③においては「7年以下」にシフトしている。また、執行猶予が付された件数の判決人員全体に占める割合は、①は約5.8%（判決人員206件、執行猶予12件）であったものが、②は約3.8%（判決人員213件、執行猶予8件）、③は約4.2%（判決人員503件、執行猶予21件）と若干減少している。（準）強姦わいせつ致死傷は、執行猶予が付された件数の判決人員全体に占める割合は、①は約42.5%（判決人員153件、執行猶予65件）、②は約36.9%（判決人員195件、執行猶予72件）、③は41.8%（判決人員581件、執行猶予243件）となっており、特に③の時期に着目すれば、裁判官裁判と比較して執行猶予よりも実刑を選択する割合が増えたとは評価できない。一方、実刑事案のピークが、①は「3年以下」であったのが、②③では「5年以下」にシフトしており、裁判員制度施行により、実刑が選択された場合の量刑が重くなる傾向があると評価できる。

資料 特1-5-4 量刑分布の比較（（準）強姦致死傷・（準）強姦性交等致死傷）

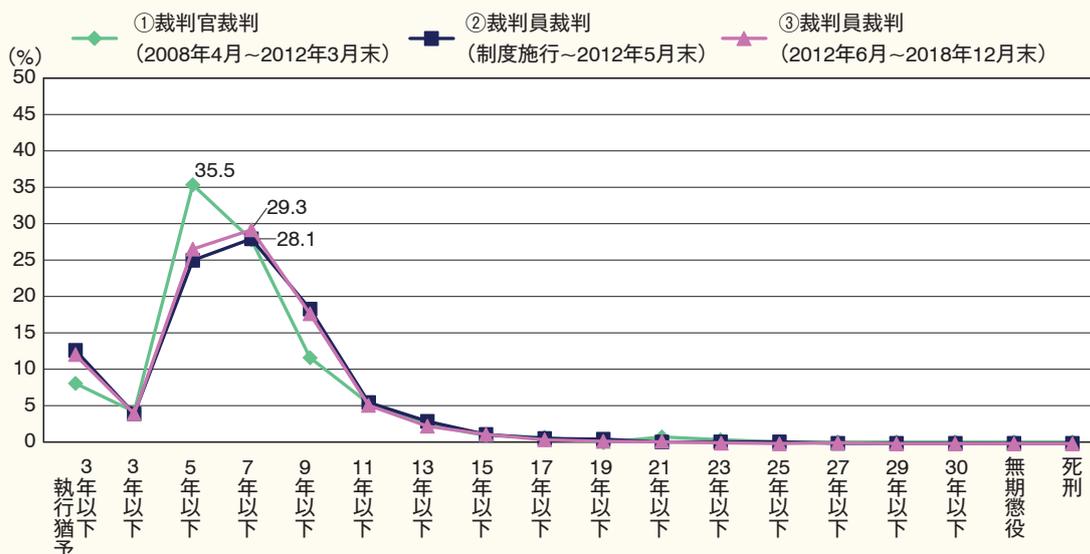


資料 特1-5-5 量刑分布の比較 ((準)強制わいせつ致死傷)



強盗致傷は、執行猶予が付された件数の判決人員全体に占める割合は、①は約 8.2% (判決人員 815 件、執行猶予 67 件)、②は約 12.8% (判決人員 893 件、執行猶予 114 件)、③は 12.2% (判決人員 1,513 件、執行猶予 185 件) となっており、裁判官裁判と比較して執行猶予を選択する割合が増加していると評価できる。一方、実刑事案のピークが、①は「5 年以下」であったのが、②③では「7 年以下」にシフトしており、裁判員制度施行により、実刑が選択された場合の量刑が重くなる傾向があると評価できる。

資料 特1-5-6 量刑分布の比較 (強盗致傷)



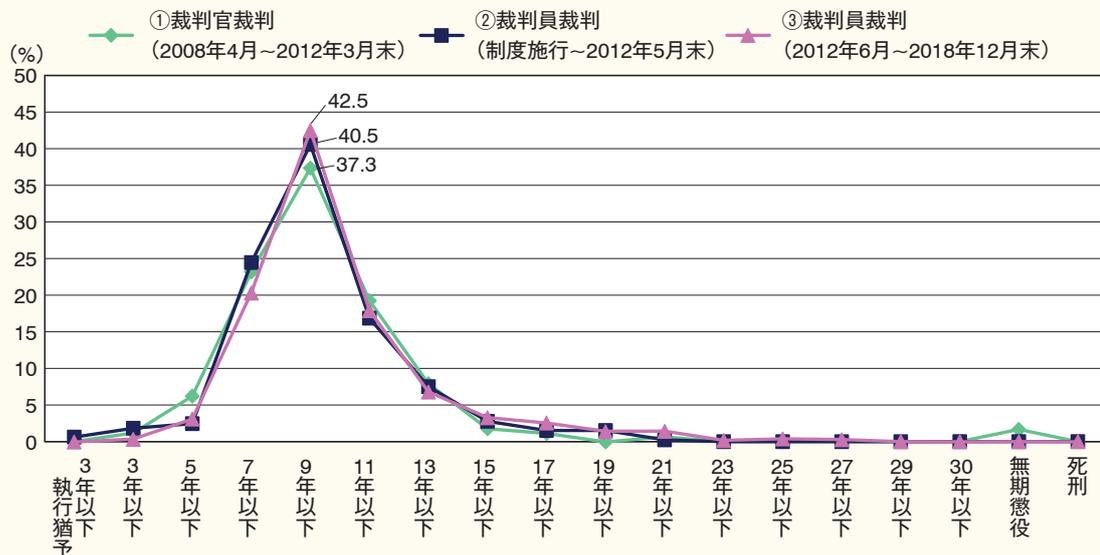
現住建造物等放火は、執行猶予が付された件数の判決人員全体に占める割合は、①は約 24.7% (判決人員 263 件、執行猶予 65 件)、②は 31.8% (判決人員 286 件、執行猶予 91 件)、③は 40.1% (判決人員 601 件、執行猶予 241 件) となっており、裁判官裁判と比較して執行猶予を選択する割合が増加していると評価できる。

資料 特1-5-7 量刑分布の比較（現住建造物等放火既遂）



覚せい剤取締法違反は、①②③のいずれにおいても、「9年以下」をピークとした量刑傾向が認められ、裁判員制度施行により、目立った変化はないと評価できる。

資料 特1-5-8 量刑分布の比較（覚せい剤取締法違反）



4 保護観察に付された割合の比較

①裁判員裁判対象罪名事件を対象とした裁判官裁判（2008年4月～2012年3月末）、②裁判員制度施行当初の裁判員裁判（制度施行～2012年5月末）及び③その後の裁判員裁判（2012年6月～2018年12月末）のそれぞれについて、執行猶予言渡時に保護観察に付された件数及び割合は、資料特1-6のとおりである。

①と比較して、②③で保護観察に付する割合が顕著に増加していることが分かる。裁判員裁判の量刑傾向として、上記のとおり、殺人、強盗致傷及び現住建造物等放火では執行猶予付き判決の割合が増えているところ、その背景として、保護観察に付される割合が大きく増加していることが影響していると評価できる。

資料 特1-7-2 制度施行から2018年までに死刑求刑された事件の罪名別・量刑分布別（終局区分を含む）の終局人員及び控訴人員

| | 終 局 区 分 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 控訴人員 | 控訴率 (%) | | | | | |
|------------|---------|------|----|------|---------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|----|------|----|-------|-----|------|---------|----|------|--------|--------|------|
| | 終局人員 | 有 罪 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 有罪人員 | 死刑 | 無期懲役 | 有 期 懲 役 | | | | | | | 3年以下 | 有期禁錮 | 罰金 | 刑の免除 | 無罪 | 家裁へ移送 | その他 | | | | | | | |
| | | | | | 30年以下 | 25年以下 | 20年以下 | 15年以下 | 10年以下 | 7年以下 | 5年以下 | | | | | | | | | | 実刑 | 執行猶予 | うち保護観察 | うち執行猶予 | |
| 殺人 | 29 | 29 | 16 | 11 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 25 | 86.2 | |
| 強盗致死(強盗殺人) | 24 | 23 | 20 | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 22 | 91.7 |
| 総数 | 53 | 52 | 36 | 14 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 47 | 88.7 |

【注】 1. 最高裁判所から提供を受けた資料によるもの。
 2. 実人員である。
 3. 「その他」は、免訴、公訴棄却、移送（少年法55条による家裁移送を除く。）等である。
 4. 未遂処罰規定のある罪名については、未遂のものを含む。
 5. 有罪（一部無罪を含む。）の場合は処断罪名を、無罪、その他の場合は終局時において当該事件について掲げられている訴因の罪名のうち、裁判員裁判対象事件の罪名（裁判員裁判対象事件が複数あるときは、法定刑が最も重いもの）を、それぞれ計上した。
 6. 起訴罪名と認定罪名が異なる場合や罰条の変更等の場合などにおいては、裁判員裁判対象事件の罪名と異なる罪名で計上されることがある。
 7. 裁判員法3条1項の除外決定があったものを除く。
 8. 裁判員裁判に関する事務を取り扱う支部以外の支部に起訴され、当該支部の管轄区域を取扱区域とする本庁又は支部に回付された人員を除く。

6 控訴審における終局人員及び結果別・破棄理由別人員等

裁判員制度施行から2018年12月末日までの裁判員裁判対象事件全体の控訴人員総数は4,186人であり、控訴率は36.3%である（資料特1-2参照）。制度施行から2012年5月末日までの裁判員裁判対象事件全体の控訴率は34.5%であり、2017年及び2018年の同事件の控訴率が約38.1%及び約39.7%であることから、裁判員裁判の控訴率は制度開始以降若干の増加傾向にあると評価できる（2017年及び2018年「裁判員裁判の実施状況等に関する資料」各図表69参照）。

なお、2017年における地方裁判所での通常第一審の終局裁判に対する上訴率（公訴棄却の決定及び正式裁判請求の取下げを除く終局処理人員に占める、上訴（控訴及び跳躍上告）人員の比率をいう。）は、12.1%となっている。同年の高等裁判所における控訴事件の終局処理人員のうち、被告人側のみの控訴申立てによるものが97.9%、検察官のみの控訴申立てによるものが1.5%、双方からの控訴申立てによるものが0.5%となっている（平成30年版『犯罪白書』参照）。

①第一審が裁判官裁判（控訴審の終局が2006年～2008年）、②第一審が裁判員裁判（控訴審の終局が制度施行～2012年5月末）及び③第一審が裁判員裁判（控訴審の終局が2012年6月～2018年12月末）のそれぞれに関する、控訴審の結果別の終局人員等は、資料特1-8のとおりである。第一審が裁判員裁判の控訴審における破棄率は、いずれの破棄理由についても、第一審が裁判官裁判であった①の時期と比較して顕著に低下したが、②から③の時期にかけて再び上昇傾向にあると言える。

上記①から③のそれぞれの時期における、控訴審での事実の取調べが行われた人員等は、資料特1-9のとおりである。第一審が裁判員裁判であった控訴審では、第一審が裁判官裁判であった控訴審と比較して、事実の取調べが行われる人員が減少している傾向がある。

資料 特1-8 控訴審における終局人員及び結果別・破棄理由別人員

| | | 第一審が裁判官裁判 (控訴審の終局が 2006年 ～2008年) | 第一審が裁判員裁判 (控訴審の終局が制度 施行 ～2012年5月末) | 第一審が裁判員裁判 (控訴審の終局が 2012年6月 ～2018年12月末) | |
|---------------------------------------|------------------------------|---|---|---|-----|
| 控訴審終局人員 | | 2,455 | 804 | 2,250 | |
| 破棄人員 (破棄率 (%)) | | 431 (17.6) | 53 (6.6) | 246 (10.9) | |
| 破 棄 自 判 | 有 罪 | 絶対的控訴理由 (刑訴 377 条・378 条) | 5 | 2 | 6 |
| | | 訴訟手続の法令違反 (刑訴 379 条) | 5 | 1 | 5 |
| | | 法令適用の誤り (刑訴 380 条) | 10 | — | 8 |
| | | 量刑不当 (刑訴 381 条) | 129 | 5 | 32 |
| | | 事実誤認 (刑訴 382 条) | 49 | 1 | 27 |
| | | 判決後の情状 (刑訴 393 条 2 項) | 207 | 40 | 145 |
| | その他 | 17 | — | — | |
| | 有 罪・ 一 部 無 罪 | 絶対的控訴理由 (刑訴 377 条・378 条) | — | — | — |
| | | 訴訟手続の法令違反 (刑訴 379 条) | — | — | — |
| | | 法令適用の誤り (刑訴 380 条) | — | — | 1 |
| | | 量刑不当 (刑訴 381 条) | — | — | — |
| | | 事実誤認 (刑訴 382 条) | 8 | 1 | 3 |
| | | 判決後の情状 (刑訴 393 条 2 項) | — | — | — |
| | その他 | — | — | — | |
| | 無 罪 | 絶対的控訴理由 (刑訴 377 条・378 条) | — | — | — |
| 訴訟手続の法令違反 (刑訴 379 条) | | 1 | — | — | |
| 法令適用の誤り (刑訴 380 条) | | — | — | — | |
| 量刑不当 (刑訴 381 条) | | — | — | — | |
| 事実誤認 (刑訴 382 条) | | 2 | 2 | 11 | |
| 判決後の情状 (刑訴 393 条 2 項) | | — | — | — | |
| その他 | — | — | — | | |
| 破 棄 差 戻 し・ 同 移 送 | 絶対的控訴理由 (刑訴 377 条・378 条) | — | — | — | |
| | 訴訟手続の法令違反 (刑訴 379 条) | 6 | 1 | 6 | |
| | 法令適用の誤り (刑訴 380 条) | — | — | 1 | |
| | 量刑不当 (刑訴 381 条) | 1 | — | — | |
| | 事実誤認 (刑訴 382 条) | 4 | — | 8 | |
| | 判決後の情状 (刑訴 393 条 2 項) | — | — | — | |
| その他 | — | — | — | | |
| 判 棄 控 決 却 訴 | 方式違反等 (刑訴 395 条) | 2 | — | — | |
| | 控訴理由なし (刑訴 396 条) | 1,738 | 646 | 1,791 | |
| 定 控 訴 棄 却 決 | 方式違反等 (刑訴 385 条) | — | — | 2 | |
| | 控訴趣意書不差出し (刑訴 386 条 1 項 1 号) | 1 | — | — | |
| | 控訴趣意書不適式 (刑訴 386 条 1 項 2 号) | — | — | — | |
| | 控訴理由不該当 (刑訴 386 条 1 項 3 号) | — | — | — | |
| 公訴棄却判決 | | — | — | — | |
| 公訴棄却決定 | | 12 | 6 | 7 | |
| 取下げ | | 271 | 99 | 204 | |
| 移送・回付 | | — | — | — | |

控訴審における終局人員に占める破棄理由別人員の割合

| | 第一審が裁判官裁判 (控訴審の終局が 2006年 ～2008年) | 第一審が裁判員裁判 (控訴審の終局が制度 施行 ～2012年5月末) | 第一審が裁判員裁判 (控訴審の終局が 2012年6月 ～2018年12月末) |
|---------------------------|---|---|---|
| 事実の誤認 (刑訴 382 条) (%) | 2.6 | 0.5 | 2.2 |
| 量刑不当 (刑訴 381 条) (%) | 5.3 | 0.6 | 1.4 |
| 判決後の情状 (刑訴 393 条 2 項) (%) | 8.4 | 5 | 6.4 |

- 【注】 1. 最高裁判所『裁判員制度 10 年の総括報告書』によるもの。
 2. 控訴審における終局人員のうち、処断罪名などが現住建造物等放火、通貨偽造、偽造通貨行使、(準)強制わいせつ致死傷、(準)強制性交等致死傷 ((準)強姦致死傷)、集団 (準)強姦致死傷、殺人、傷害致死、危険運転致死、身の代金拐取、拐取者身の代金取得等、強盗致傷、強盗致死 (強盗殺人)、強盗・強制性交等及び強盗・強制性交等致死 (強盗強姦及び強盗強姦致死) の 15 罪名 (未遂処罰規定のある罪名については、未遂のものを含む。)のものに限る。
 3. 速報値である。

資料 特1-9 控訴審における事実の取調べの行われた人員の比較

| | 控訴審終局人員 | 事実の取調べの行われた人員 | | | |
|---|---------|-----------------|---------------|-----------------|--------------|
| | | 総数 | 被告人質問のみ | 被告人質問と他の証拠調べ | 他の証拠調べのみ |
| 第一審が裁判官裁判 (控訴審の終局が2006年～2008年) | 2,455 | 1,924 (78.4) | 782 (31.9) | 1,006 (41.0) | 136 (5.5) |
| 第一審が裁判員裁判 (控訴審の終局が制度施行～2012年5月末) | 804 | 507 (63.1) | 269 (33.5) | 192 (23.9) | 46 (5.7) |
| 第一審が裁判員裁判 (控訴審の終局が2012年6月～2018年12月末) | 2,250 | 1,207 (53.6) | 582 (25.9) | 454 (20.2) | 171 (7.6) |

- 【注】 1. 最高裁判所「裁判員制度10年の総括報告書」によるもの。
 2. 控訴審における終局人員のうち、処断罪名などが現住建造物等放火、通貨偽造、偽造通貨行使、(準)強制わいせつ致死傷、(準)強制性交等致死傷((準)強姦致死傷、集団(準)強姦致死傷、殺人、傷害致死、危険運転致死、身の代金拐取、拐取者身の代金取得等、強盗致傷、強盗致死(強盗殺人)、強盗・強制性交等及び強盗・強制性交等致死(強盗強姦及び強盗強姦致死)の15罪名(未遂処罰規定のある罪名については、未遂のものを含む。)のものに限る。
 3. 速報値である。
 4. ()内は終局人員に対する割合(%)である。

7 平均実審理期間等

裁判員制度施行からの平均実審理期間(実審理期間とは、第1回公判期日から終局(判決宣告)までの期間(日数)であり、審理が行われなかった日や土日祝日を含む)、平均取調べ証人数及び平均評議期間の推移は、資料特1-10から資料特1-12のとおりである。2012年に、自白・否認事件のいずれにも取調べ証人数が増加し、自白事件でも2名程度、否認事件では4名以上の証人が取り調べられている。平均実審理期間及び平均評議時間は、制度施行以来一貫して増加傾向にある。

平均審理期間及び平均公判前整理手続期間の推移については、第2編の資料2-1-6-3を参照されたい。

資料 特1-10 平均実審理期間及び平均開廷回数の推移(自白否認別)

| | | 累計 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (年) |
|----|------------|--------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-----|
| 自白 | 判決人員 | 6,280 | 114 | 970 | 885 | 806 | 725 | 644 | 623 | 568 | 449 | 496 | |
| | 平均実審理期間(日) | 5.6 | 3.5 | 4 | 4.5 | 5 | 5.8 | 5.9 | 6.2 | 6.7 | 7.2 | 7.3 | |
| | 平均開廷回数(回) | 3.7 | 3.2 | 3.5 | 3.6 | 3.7 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.9 | 3.9 | |
| 否認 | 判決人員 | 5,261 | 28 | 536 | 640 | 694 | 662 | 558 | 559 | 536 | 517 | 531 | |
| | 平均実審理期間(日) | 10.9 | 4.7 | 6.6 | 8.5 | 10.1 | 10.5 | 10.8 | 13 | 12.6 | 13.5 | 14 | |
| | 平均開廷回数(回) | 5.3 | 3.7 | 4.4 | 4.9 | 5.5 | 5.4 | 5.3 | 5.6 | 5.6 | 5.8 | 5.7 | |
| 総数 | 判決人員 | 11,541 | 142 | 1,506 | 1,525 | 1,500 | 1,387 | 1,202 | 1,182 | 1,104 | 966 | 1,027 | |
| | 平均実審理期間(日) | 8 | 3.7 | 4.9 | 6.2 | 7.4 | 8.1 | 8.2 | 9.4 | 9.5 | 10.6 | 10.8 | |
| | 平均開廷回数(回) | 4.4 | 3.3 | 3.8 | 4.1 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.7 | 4.6 | 4.9 | 4.8 | |

- 【注】 1. 数値は、「裁判員制度の施行状況等に関する検討会(第2回)資料」による。
 2. 刑事通常第一審事件票及び刑事局の調査による。
 3. 判決人員は実人員である。
 4. 実審理期間は、次の方法により算出した。なお、最長のものは207日であり、最短のものは2日である。
 (1) 区分審理を行ったものについては、裁判員が参加した審理が行われた期間の合計を実審理期間とした。
 (2) 裁判官のみで第1回公判を開いた後、裁判員裁判対象事件で追起訴があったため裁判員の参加する合議体で審理されて終局したものについては、裁判員が参加した審理が行われた期間を実審理期間とした。
 (3) 東日本大震災の影響等で公判期日が延期され、裁判員が解任されたものについては、改めて選任された裁判員の参加した審理が行われた期間を実審理期間とした。
 (4) (1)～(3)以外のものについては、第1回公判から終局までの期間を実審理期間とした。
 5. 開廷回数には、4(2)の場合、裁判官のみで行われた公判の回数を含む。
 6. 判決人員には少年法55条による家裁移送決定があったものを含み、裁判員が参加する合議体で審理が行われずに公訴棄却判決があったものを含まない。
 7. 裁判員法3条1項の除外決定があったものを除く。
 8. 速報値である。

資料 特1-11 平均取調べ証人数の推移（自白否認別）

| | | 累計 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (年) |
|----|-----------|--------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-----|
| 自白 | 判決件数 | 5,841 | 110 | 905 | 818 | 753 | 662 | 602 | 579 | 532 | 417 | 463 | |
| | 取調べ証人実人数 | 1.7 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.8 | 1.9 | 1.9 | 2 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | |
| | 検察官請求証人数 | 0.7 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.8 | 0.8 | 1 | 1 | 0.9 | 0.9 | 0.8 | |
| | 弁護士側請求証人数 | 1.2 | 1 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | |
| 否認 | 判決件数 | 5,001 | 28 | 518 | 624 | 662 | 632 | 529 | 525 | 505 | 483 | 495 | |
| | 取調べ証人実人数 | 4 | 2.4 | 3.3 | 3.4 | 4.3 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.3 | 4.2 | 4.4 | |
| | 検察官請求証人数 | 3.1 | 1.2 | 2.3 | 2.5 | 3.4 | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | 3.3 | 3.6 | |
| | 弁護士側請求証人数 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | |
| 総数 | 判決件数 | 10,842 | 138 | 1,423 | 1,442 | 1,415 | 1,294 | 1,131 | 1,104 | 1,037 | 900 | 958 | |
| | 取調べ証人実人数 | 2.8 | 1.6 | 2.1 | 2.3 | 3 | 2.9 | 2.9 | 3 | 3.1 | 3.1 | 3.1 | |
| | 検察官請求証人数 | 1.8 | 0.7 | 1.1 | 1.3 | 2 | 2 | 2 | 2.1 | 2.1 | 2.2 | 2.2 | |
| | 弁護士側請求証人数 | 1.3 | 1.1 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | |

- 【注】 1. 数値は、「裁判員制度の施行状況等に関する検討会（第2回）資料」による。
 2. 刑事局への個別報告による件数建てである。
 3. 証人の数は、刑事局への個別報告による人員であり、相被告人のみの関係で取り調べた証人を含む。
 4. 双方請求の場合には、「検察官請求証人数」及び「弁護士側請求証人数」に重複して計上した。
 5. 「取調べ証人実人数」には、職権で取り調べた証人を含む。
 6. 判決件数には少年法55条による家裁移送決定があったものを含み、裁判員が参加する合議体で審理が行われずに公訴棄却判決があったものを含まない。
 7. 裁判員法3条1項の除外決定があったものを除く。
 8. 概数である。

資料 特1-12 平均評議時間の推移（自白否認別）

| | | 累計 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | (年) |
|----|-----------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 自白 | 判決人員 | 6,280 | 114 | 970 | 885 | 806 | 725 | 644 | 623 | 568 | 449 | 496 | |
| | 平均評議時間（分） | 505.7 | 377.3 | 438.7 | 468.4 | 475.2 | 498.1 | 532.2 | 541.9 | 560.1 | 580.3 | 583.9 | |
| 否認 | 判決人員 | 5,261 | 28 | 536 | 640 | 694 | 662 | 558 | 559 | 536 | 517 | 531 | |
| | 平均評議時間（分） | 818.8 | 477.3 | 623.4 | 696.3 | 787.7 | 774.6 | 839.6 | 917.7 | 914.1 | 916.6 | 959.8 | |
| 総数 | 判決人員 | 11,541 | 142 | 1,506 | 1,525 | 1,500 | 1,387 | 1,202 | 1,182 | 1,104 | 966 | 1,027 | |
| | 平均評議時間（分） | 648.4 | 397 | 504.4 | 564.1 | 619.8 | 630.1 | 674.9 | 719.6 | 731.9 | 760.3 | 778.3 | |

- 【注】 1. 数値は、「裁判員制度の施行状況等に関する検討会（第2回）資料」による。
 2. 刑事通常第一審事件票による実人員である。
 3. 評議時間には、中間評議に要した時間を含まない。
 4. 判決人員には少年法55条による家裁移送決定があったものを含み、裁判員が参加する合議体で審理が行われずに公訴棄却判決があったものを含まない。
 5. 裁判員法3条1項の除外決定があったものを除く。
 6. 速報値である。

8 保釈

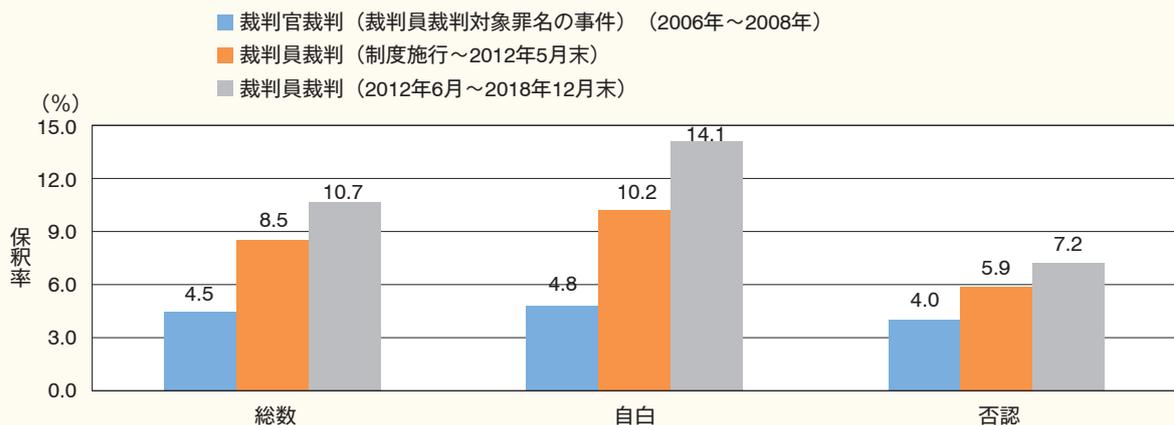
①裁判員裁判対象罪名事件を対象とした裁判官裁判（2006年～2008年）、②裁判員裁判（制度施行～2012年5月末）及び③裁判員裁判（2012年6月～2018年12月末）の保釈率は、資料特1-13のとおりである。裁判員裁判対象事件の保釈率は、裁判員制度施行以来上昇傾向が続いているものの、③の時期においても、勾留された人員の10.7%という低い割合にとどまっている。また、保釈率は、判決宣告前のいずれの時期に釈放された人員であるかを区別せず算出したものであり、起訴直後の早い段階からの釈放が認められているかは明らかではないことに留意が必要である。

2008年以降の全刑事事件における保釈率（通常第一審において勾留状が発布された人員のうち保釈が許可された人員の割合）の推移は、資料特1-14のとおりである。

資料 特1-13 保釈率の比較（自白否認別）

| | | 裁判官裁判 (裁判員裁判対象罪名の事件) (2006年～2008年) | 裁判員裁判 (制度施行～2012年5月末) | 裁判員裁判 (2012年6月～2018年12 月末) |
|----|---|--|--------------------------|----------------------------------|
| 自白 | 判決人員 | 4,548 | 2,310 | 3,970 |
| | うち勾留された人員 (A) | 4,509 | 2,306 | 3,944 |
| | うち保釈により 釈放された人員 (B) (保釈率) (B/A) (%) | 215 (4.8) | 236 (10.2) | 556 (14.1) |
| 否認 | 判決人員 | 2,739 | 1,491 | 3,770 |
| | うち勾留された人員 (A) | 2,725 | 1,485 | 3,749 |
| | うち保釈により 釈放された人員 (B) (保釈率) (B/A) (%) | 109 (4.0) | 87 (5.9) | 270 (7.2) |
| 総数 | 判決人員 | 7,287 | 3,801 | 7,740 |
| | うち勾留された人員 (A) | 7,234 | 3,791 | 7,693 |
| | うち保釈により 釈放された人員 (B) (保釈率) (B/A) (%) | 324 (4.5) | 323 (8.5) | 826 (10.7) |

【注】 1. 最高裁判所『裁判員制度10年の総括報告書』によるもの。
 2. 裁判官裁判は、裁判員裁判対象罪名の事件のうち、有罪（一部無罪を含む。）及び無罪人員を基に計上した。
 3. 実人員であり、速報値である。



資料 特1-14 通常第一審における勾留、保釈人員及びその割合（地簡裁総数）

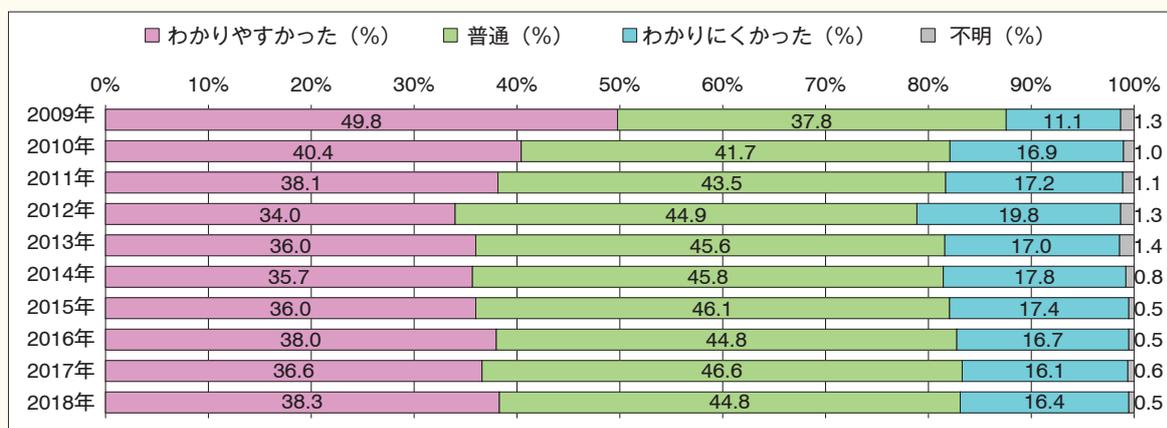
| 区分 年次 | 新受人員 (A) | その年中に勾 留状が発付さ れた人員 (B) | その年中に保 釈が請求され た人員 (C) | その年中に保釈が許可され た人員 | | 勾留率 (B/A)% | 保釈率 (D/B)% | 保釈許可率 (D+E/C)% |
|----------|-------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------|---------|---------------|---------------|-------------------|
| | | | | 終局前 (D) | 終局後 (E) | | | |
| 2008年 | 107,246 | 71,375 | 18,269 | 10,252 | 524 | 66.6 | 14.4 | 59 |
| 2009年 | 106,283 | 70,068 | 19,480 | 10,924 | 513 | 65.9 | 15.6 | 58.7 |
| 2010年 | 98,551 | 65,125 | 20,809 | 11,741 | 477 | 66.1 | 18 | 58.7 |
| 2011年 | 91,721 | 58,706 | 19,620 | 11,280 | 517 | 64 | 19.2 | 60.1 |
| 2012年 | 86,693 | 57,693 | 20,644 | 11,996 | 479 | 66.5 | 20.8 | 60.4 |
| 2013年 | 81,613 | 55,169 | 19,985 | 11,390 | 659 | 67.6 | 20.6 | 60.3 |
| 2014年 | 81,470 | 54,670 | 21,544 | 12,683 | 693 | 67.1 | 23.2 | 62.1 |
| 2015年 | 83,387 | 55,440 | 22,812 | 14,233 | 802 | 66.5 | 25.7 | 65.9 |
| 2016年 | 78,891 | 51,279 | 23,918 | 15,018 | 1,127 | 65 | 29.3 | 67.5 |
| 2017年 | 75,511 | 48,614 | 23,294 | 15,230 | 1,360 | 64.4 | 31.3 | 71.2 |
| 2018年 | 75,225 | 47,107 | 22,520 | 15,329 | 1,464 | 62.6 | 32.5 | 74.6 |

【注】 1. 最高裁判所『裁判員制度10年の総括報告書』によるもの。
 2. 延べ人員である。
 3. 「勾留状が発付された人員」とは、第一審において受理時に既に勾留されていた人員及び受理後、終局前に新たに勾留状が発付された人員をいう。
 4. 「保釈が請求された人員」は、同一被告人に対して時を異にして保釈の請求があったときはその都度1人として計上した。
 5. 2018年は速報値である。

9 弁護人に関する裁判員アンケート結果

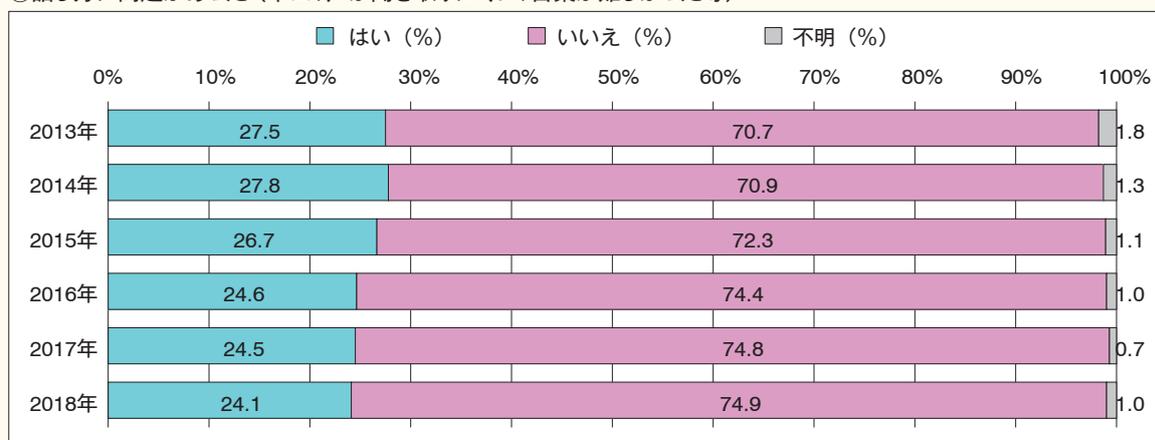
裁判員経験者に対するアンケート結果のうち、弁護人の活動に対する回答結果の推移は、資料特1-15-1及び特1-15-2のとおりである。

資料 特1-15-1 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ

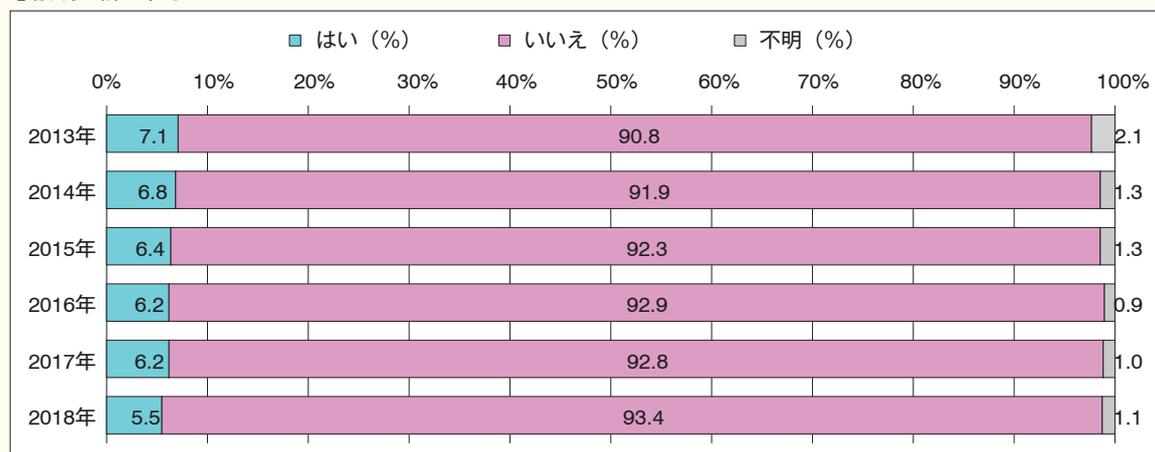


資料 特1-15-2 弁護人の法廷活動に対して感じられた印象

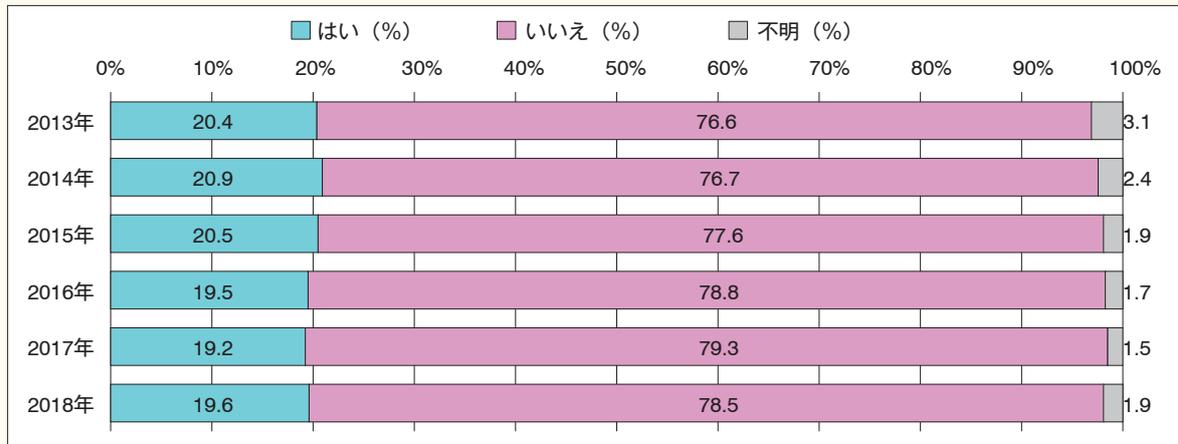
①話し方に問題があった（早口、声が聞き取りにくい、言葉が難しかった等）



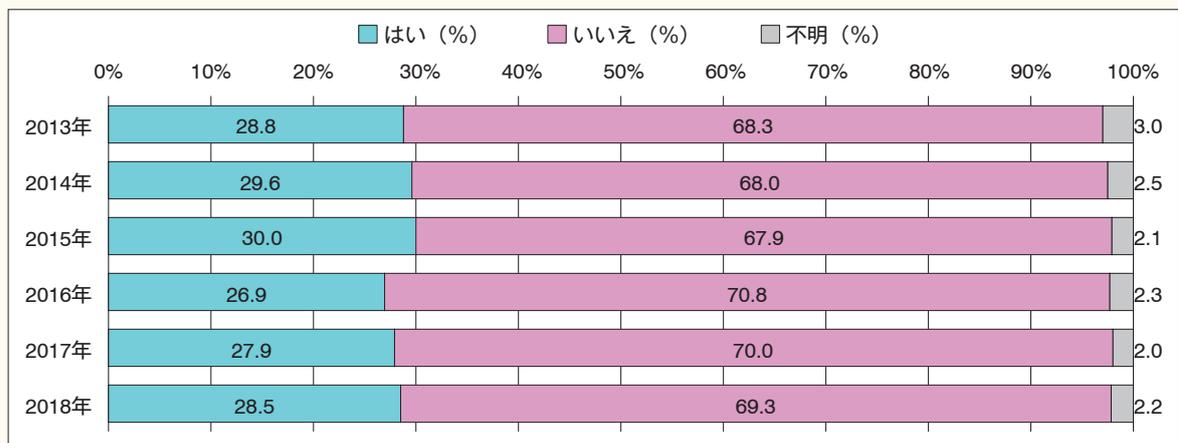
②説明が詳しすぎた



③話す内容がわかりにくかった



④証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった



【注】 1. 数値は、最高裁判所『裁判員等経験者に対するアンケート調査結果報告書』によるもの。
 2. 裁判員のみを集計（補充裁判員を含まない。）。

第3章 今後の課題

裁判員裁判対象事件の新受件数は、2010年をピークに年々減少している。この背景には様々な事情があると思われるが、当初想定していたよりも裁判員裁判の総数が少なくなっていることは確かである。裁判員裁判の対象事件は、現在は、「死刑又は無期の懲役若しくは禁錮に当たる罪に係る事件」又は「故意の犯罪行為により被害者を死亡させた罪に係る事件」とされている。しかし、今後は例えば痴漢事件、窃盗事件といった比較的法定刑の軽い事件であっても、公訴事実等に争いがあり、かつ被告人又は弁護人の請求がある事件も対象に加えるなど、裁判員裁判の対象事件を拡大することを目指していくべきである。

また、裁判員制度施行以来、保釈率の上昇傾向が見られることは確かであるが、依然として保釈が許可される人員の割合が低すぎることに変わりはない。また、特に否認事件の場合、保釈が認められる時期が起訴直後か被告人質問実施後かでは、被告人の防御に資する程度は全く異なる。しかしながら、保釈率の算出は、保釈が許可された時期を区別することのないまま集計された件数により算出されていることに留意が必要である。今後は、とりわけ否認事件において、できるだけ早期の保釈が認められるよう目指していくべきである。

さらに、裁判員制度は、国民が「統治客体意識に伴う国家への過度の依存体質から脱却」することを促すものとして、「広く一般の国民が、裁判官とともに責任を分担しつつ協働し、裁判内容の決定に主体的、実質的に関与することができる新たな制度」として導入されたものであるところ、果たして裁判員が「主体的」かつ「実質的」に裁判内容の決定に関与するという制度趣旨が十分に実現されているのかについては疑問が残る。この疑問に答えるためにも、裁判員の守秘義務の対象を今よりも限定する見直しを行い、裁判員から意見を聴いて、評議の検証をすべきである。あわせて、市民がより主体的に裁判に参加できるための制度改革を目指して、例えば、裁判官と裁判員の人数比についてより裁判員の割合を今よりも増やす、裁判官と裁判員の情報格差をなくすために、公判前整理手続の主宰者を受訴裁判所から切り離すなどの課題についても、検討を進めていくべきである。