

ビジネスと人権に関する行動計画に係る作業部会構成員一同「ステークホルダー共通要請事項」(2019年11月) 抜粋

<https://www.mofa.go.jp/mofaj/files/000561987.pdf>

救済へのアクセス

政府は、人権について負の影響を受ける人々が実効的な救済に容易にアクセスできるように、以下の政策を実施する。

- ・NCP について、①当事者による問題解決を支援するため、担当3省間の連携を強化・円滑化し、②全ての当事者からの信頼を確保するため、公平性と中立性を担保し、③制度の認知度と理解を高めるため、NCP の機能やプロセスについて広報活動を行う。
- ・業界団体レベルの苦情処理メカニズムなど、民間の取組みを認知するよう努め、必要に応じて支援を行う。

日本弁護士連合会「ビジネスと人権に関する行動計画に盛り込むべき具体的な事項・施策に関する意見書」(2019年11月) 抜粋

https://www.nichibenren.or.jp/document/opinion/year/2019/191121_2.html

(8) 司法的救済に関する施策例

- ① 既存の民事司法制度の実効性及び法律扶助制度の有効性を確保すべく、法的、実務的(費用、時間、言葉の壁、法律扶助の利用可能性等)その他関連障壁を除外する。
- ② 日本企業が関与する国外における事案も含め、全ての人々に司法への平等なアクセスを提供する
- ③ 権利の主張者が、司法手続に使用する証拠を、外国人、外国企業及び当局から集めるために、容易かつ迅速に他国に関連する国当局及び司法の法的援助を求めることができる制度を構築する。

(9) 非司法的救済に関する施策例

- ① 政府から独立した実効的な権限を持つ、国内機構の地位に関する原則(パリ原則)に基づく国内人権機関を設置する。
- ② 各国際人権条約の個人通報を可能とする選択議定書の批准又は通報制度の受諾宣言をする。
- ③ 日本連絡窓口(日本NCP)を有効な苦情処理メカニズムとして機能するよう改善する。特に国外の人権侵害被害者のアクセスを容易とし、また実際の解決能力を備える弁護士等の専門職委員を配置する等の対策を採る。
- ④ 企業・業界団体の苦情処理メカニズム構築を国が支援し、業界特有のリスクのマテリアリティ(重要度)を特定して、有益な参考情報として個別の事業・各企業における苦情処理メカニズム構築につなげる。
- ⑤ 公益通報者保護法について、通報窓口担当者等の守秘義務、解雇を含む不利益取扱

いに関しての立証責任の転換, 通報者の範囲に元役員, 現在過去を含めた取引先事業者等を含めること, 通報を裏付ける資料の収集行為の刑事責任免責, 不利益取扱いに対する行政措置としての命令・罰則や刑事罰の導入を含む法改正を行う。

⑥ 業界単位での効果的な苦情処理システムの設置と運営を支援すべく, ガイドライン作成, 情報提供, 技術的援助等を実施する。その際, 弁護士を使用した苦情処理システム(原子力損害賠償紛争解決センター・東京五輪等)の知識と経験(法的拘束力がない等の課題を含む。)を活用する。

⑦ 内部通報制度認証(自己適合宣言登録制度)の運用に当たり, 指導原則が定める非司法的救済の要件(指導原則3.1)が充足されるよう支援する。

⑧ ADR等の裁判外紛争手続を日本企業が関与する国外における事案に拡充する。

⑨ 多文化共生総合相談ワンストップセンターにおける外国人相談に関して弁護士会との連携を行う。

**Working Group on the National Action Plan (NAP) on Business and Human Rights
“Stakeholder Common Request” (November 2019)**

https://www.ilo.org/tokyo/events-and-meetings/WCMS_735159/lang--en/index.htm

Access to Remedy:

The Government implements the following policies to ensure an easy access to effective remedy by people whose human rights are negatively affected:

- With regard to the NCP, the Government (i) strengthens and facilitates collaboration among the three Ministries in charge, aiming at assisting the conflict resolution by parties, (ii) guarantees fairness and neutrality of the system in order to ensure the trust by all parties, and (iii) conducts public relations activities on NCP functions and processes for the purpose of enhancing the awareness and understanding of the system; and
- The Government makes efforts to recognize and support, as necessary, private-sector initiatives for grievance, such as industry-level grievance mechanisms.

Japan Federation of Bar Associations “Opinion Concerning Concrete Matters and Measures to Be Incorporated into the National Action Plan on Business and Human Rights” (November 2019)

https://www.nichibenren.or.jp/library/en/document/data/191121_opinion.pdf

(8) Examples of Measures Concerning Judicial Remedies

[1] In order to ensure effectiveness of the existing civil justice system and validity of the legal aid system, remove legal, practical (cost, time, language barrier, availability of legal aid, etc.) and other related obstacles.

[2] Ensure equal access to justice for all, including for overseas cases involving Japanese business enterprises.

[3] Develop a system to help persons claiming a right to seek legal support easily and promptly from authorities related to other countries and judicial authorities and so that they can collect evidence to be used in judicial proceedings from foreign nationals, foreign business enterprises and authorities.

(9) Examples of Measures Concerning Non-judicial Remedies

[1] Establish a national human rights institution according to Principles Related to the Status of National Institutions (Paris Principles) with effective powers independent of the government.

[2] Ratify the Optional Protocols to each international human rights treaty or declare

acceptance of the individual complaint system to enable individual complaints to be lodged.

[3] Improve the Japanese National Contact Point (Japanese NCP) so that it will function as an effective complaint handling mechanism. In particular, take measures such as facilitating access by overseas victims of human rights violations, placing professional committee members including lawyers, etc., equipped with actual problem-solving abilities.

[4] Provide support by the State for business enterprises and industry organizations to develop their complaint handling mechanisms, and identify the materiality (importance) of industry-specific risks, which shall be provided as useful reference information for individual businesses and each business enterprise to develop a complaint handling mechanism.

[5] Amend the Whistleblower Protection Act to provide for confidentiality obligations of the persons in charge of receiving reporting, reverse the burden of proof concerning disadvantageous treatment including dismissal, include former officers and present and past business partners, etc., in the scope of whistleblowers, exclusion of criminal liability for collecting materials to support reporting, and introduce administrative orders administrative sanctions or criminal punishments against disadvantageous treatments.

[6] Prepare guidelines and provide information, technical assistance and other support to support establishment and operation of an effective complaint handling system by industry. In this case, utilize the knowledge and experience (including those related to issues such as lack of legal binding power) of the complaint handling systems using lawyers (Nuclear Damage Compensation Dispute Resolution Center, Tokyo Olympics, etc.).

[7] In operating the Registration of Whistleblowing Compliance Management System (Self-Adaptation Declaration Registration System), give support so that the non-judicial remedies requirements of the UNGP (Guiding Principle 31) will be fulfilled.

[8] Expand the extra-judicial conflict resolution procedures such as ADR to cover overseas cases involving Japanese business enterprises.

[9] Work together with the Bar Associations with respect to consultation from foreign nationals at the Multicultural Counseling Centers.