

こども家庭庁所管事業分野における障害を理由とする差別  
の解消の推進に関する対応指針の改正案に対する意見

2024年（令和6年）2月14日

日本弁護士連合会

こども家庭庁が、2024年（令和6年）1月18日から意見募集を実施している「こども家庭庁所管事業分野における障害を理由とする差別の解消の推進に関する対応指針」の改正案（以下「本改正案」という。）に対し、当連合会は以下のとおり意見を述べる。

## 1 意見の趣旨

- (1) 本改正案に新設ないし改定されている「正当な理由があるため、不当な差別的取扱いに該当しないと考えられる例」は全て削除すべきである。
- (2) 「合理的配慮の提供義務に反しないと考えられる例」を挙げる場合は、拡大解釈されないよう十分注意した上で慎重に行うべきである。

## 2 意見の理由

- (1) 対応指針においては、正当化事由の具体例を示すべきでない。なぜなら、差別的取扱いの事例は合理的配慮の提供により、区別、排除又は制限等を回避でき、合理的配慮の不提供の問題に集約される場合がほとんどであり、正当化事由の適切な具体例が見当たらないこと、また、正当化事由に当たるか否かは事案ごとに異なり、その多様性が大きいにもかかわらず、正当化事由に当たる具体例を挙げてしまうと、そのような場合は一律に正当化事由に当たるとの誤解や拡大解釈を招き、障がいのある人の権利保障が後退しかねないからである（2015年7月16日付け当連合会「障害を理由とする差別の解消の推進に関する法律のガイドラインについての意見書」8頁及び2023年1月12日付け当連合会「障害を理由とする差別の解消の推進に関する基本方針（改定案）に対する意見」を参照。）。

詳解するに、「正当な理由があるため、不当な差別的取扱いに該当しないと考えられる例」の一つ目として本改正案に示されている「実習を伴う講座において、実習に必要な作業の遂行上具体的な危険の発生が見込まれる障害特性のある障害者に対し、本人との建設的対話を行った上で、必要に応じて当該実習とは別の実習を設定すること。」という例は、「具体的な危険の発生が見込まれる

障害特性」の内容が不明確であり、障害が「具体的な危険」を包摂するものという誤解を与えかねない表現であるから削除すべきである。

二つ目の、「車椅子の利用者が畳敷きの個室を希望した際に、敷物を敷く等、畳を保護するための対応を行うこと。」という例は、「敷物を敷く」ことが差別的取扱いに当たらないと整理するのではなく、「敷物を敷く」ことを一例とする合理的配慮を提供することにより障害者も個室を利用することができる例として挙げるのが適切であり、「正当な理由がある」例として挙げるべきではない。

三つ目の、「手続を行うため、障害者本人に同行した者が代筆しようとした際に、必要な範囲で、プライバシーに配慮しつつ、障害者本人に対し障害の状況や本人の手続の意思等を確認すること。」という例は、本人の意向確認と合理的配慮の提供の必要性という異なる問題が混在しており、読み手に問題の所在を混乱させる恐れがある。同行者が代筆しようとした際に本人の手続の意思等を確認することは、本人の意思確認であり、そもそも差別的取扱いが問題となる場面ではない。また、「プライバシーに配慮しつつ、障害者本人に対し障害の状況」を確認することについては、「障害の状況等を確認する」ことが差別的取扱いに当たらないと整理するのではなく、「障害の状況等を確認」し合理的配慮を提供することが適当な例として挙げるのが適切であり、「正当な理由がある」例として列挙するのは不適切である。

「正当な理由がある」例の四つ目として、「発達障害や愛着障害、強度行動障害を有するこども等、集団での行動に留意が必要なこどもを、それぞれの特性に応じて他のこどもとは異なる取扱いをしたり、他のこどもの安全のために距離を確保したりするなどの取扱いをすること。」が挙げられている。しかし、「愛着障害」を有するこどもを、「集団での行動に留意が必要なこども」の例として挙げるのは不適切である。さらに「強度行動障害」は一般的に本人の機能障害を契機としつつ社会や環境の影響を受けて生じる一定の行動上の問題を示す概念で、機能障害ではない。にもかかわらず、「距離を確保」したりすることは、障害を理由とした分離にほかならない。このようなこどもとの関係では、社会の側にある「障害」の原因に目を向けつつ、必要な支援の下、インクルーシブな環境の中で共に暮らすことが指向されるべきである。したがって、障害の特性や社会的障壁の除去が求められる具体的場面や状況に応じて合理的配慮を提供することが適切と整理すべきであり、「正当な理由がある」例として列挙するのは不適切である。

さらに、「正当な理由がある」例の五つ目として、「障害のあるこどもに対する教育、保育、養育等の提供に当たり、障害の特性や本人・保護者の希望に応

じて必要な範囲で個別の教育、保育、養育等の計画等を作成すること。」が挙げられている。しかし、障害の特性を理由に異なる取扱いをすることが差別的取扱いに当たらないと整理するのではなく、障害の特性や本人・保護者の希望に応じた個別計画を作成するなどして合理的配慮を提供し、インクルーシブな環境を指向することが適切と整理すべきである。よって、「正当な理由がある」例として挙げるべきではない。

以上のとおり、本改正案で挙げられている「不当な差別的取扱いに該当しない」と考えられる事例は、いずれも提示事例として不適切である。

(2) 「合理的配慮の提供義務に反しないと考えられる例」を挙げる場合は、拡大解釈されないよう十分注意した上で慎重に行うべきである。

この点、本改正案において「合理的配慮の提供義務に反しないと考えられる例」として挙げられている「事業者において、事業の一環として行っていない業務の提供を求められた場合に、その提供を断ること。」は、「事業の一環として行っていない業務」の内容が不明確であり、そのため、本来、合理的配慮がなされるべきであるにもかかわらず、「事業の一環として行っていない業務」であるなどとして合理的配慮が提供されない事態を招きかねない表現である。誤解や拡大解釈につながる危険性が極めて高く、不適切であって、例として挙げるべきではない。

さらに、合理的配慮の提供義務に反しない例を挙げる場合は、このように影響が大きい対応指針に記載するのではなく、より具体的な内容を記載することで、事例を十分精査でき、判断要素や判断過程を書き込むことのできるマニュアル等に記載するべきである。

以 上